

## НЕЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПОЛИТИЗАЦИЯ И ЛОКАЛИЗАЦИЯ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В ПОЛЬШЕ: В ПОИСКАХ ВЗАИМОСВЯЗИ

М. В. Иsobчук

Иsobчук Мария Вячеславовна, Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук, ул. Ленина, 13а, Пермь, 614990, Россия.

Эл. почта: isobchuk.mary@gmail.com. ORCID 0000-0002-1204-4313

*Аннотация.* Политизация этнических групп является основным инструментом приобретения ими позиционирования в политическом поле и, соответственно, маркером притязаний данных групп на политическую субъектность. В современной политической науке существует большое количество потенциальных факторов политизации этнических групп, в том числе: депривация этнической группы, наличие институциональных возможностей приобретения субъектности, особая политика в отношении этнической группы со стороны центрального правительства и др. В данной работе особое внимание будет уделено такому фактору, как локализация этнических групп. В исследовании предпринята попытка на примере Польши выявить связь между локализацией этнической группы и ее неэлекторальной политизацией (создание этнических организаций). В результате эмпирической проверки гипотезы посредством количественных методов следует сделать вывод об отсутствии таковой связи. Вероятно, в этом случае институциональные возможности становятся более значимыми (поддержка организаций европейскими фондами, региональные программы поддержки и т.д.), нежели структурные факторы, связанные непосредственно с характеристиками этнических меньшинств. Безусловно, в некоторых случаях взаимосвязь локализации и политизации этнических групп можно наблюдать, но только тогда, когда меньшинство максимально локализовано (белорусы в Подляском воеводстве), в других случаях этот эффект не обнаруживается. Эти выводы могут иметь определенный потенциал в последующих исследованиях неэлекторальной политизации этнических групп в сравнительном контексте (в особенности в тех случаях, когда электоральная мобилизация по нормативным или иным причинам невозможна).

*Ключевые слова:* политизация, локализация этнических групп, этнические организации, этнические группы, неэлекторальная политизация.

### Политизация и локализация этнических групп: обоснование каузальной связи

Политизация этнических групп является основным инструментом приобретения ими позиционирования в политическом поле и, соответственно, маркером притязания данных политических групп на политическую деятельность: включенность в процесс принятия решений, репрезентацию этнической группы на различных уровнях политики и т.д. В современной политической науке существует большое количество потенциальных факторов политизации этнической группы, среди которых: депривация этнической группы со стороны титульной этнической группы (Gurr, 1994), наличие институциональных возможностей для репрезентации группы, в том числе этнической (Tilly, 2004; Bernauer & Bochsler, 2011), особая политика в отношении этнической группы со стороны национального правительства (Horowitz, 1985; Lijphart, 2007), ее структурные особенности (Cederman et al., 2010; Montalvo & Reynal-Querol, 2002) и т.д. В данной работе особое внимание будет уделено такому фактору, как локализация этнической группы.

Впервые предположение о взаимосвязи политизации этнической группы и ее пространственных характеристик было эмпирически доказано М.Тофт (Toft, 2003). Работая в рамках конструктивистского подхода к концептуализации этничности (Barth, 1998; Anderson, 1983), она отметила, что помимо устоявшихся компонентов, таких как, к примеру, язык и религия, культурная самобытность, этническую группу определяет также ее ассоциация с определенной территорией (Toft, 2003). Следовательно, территория становится составляющей идентичности этнической группы, а ее характеристики способны оказывать влияние на становление группы в качестве политического актора. Впоследствии исследователями не единожды было доказано влияние пространственных факторов разного рода на динамику этнического конфликта (Минаева, Панов, 2017; Deiwiks, 2011). Однако зачастую подобные исследования сосредотачиваются лишь на одной из форм политизации этнической группы — политических партиях, в то время как данная организационная форма является достаточно ограниченным инструментом фиксации политизации. Действительно, на материале ЦВЕ было доказано, что локализация этнических групп влияет на политизацию (операционализированную посредством голосования за этнические партии) (Иsobчук, 2019), однако эта взаимосвязь демонстрирует лишь часть возможного выражения политизации, поэтому стоит обратить внимание на другие формы политизации этнических групп.

### **Вариация форм политизации этнических групп**

Как отмечает Р.Брубейкер: «фактически главными деятелями большинства этнических конфликтов — а тем более с элементом этнического насилия — являются не этнические группы как таковые, а разного рода организации в широком смысле этого слова и их уполномоченные и облеченные властью представители» (Брубейкер, 2012). Данный тезис применим не только к конфликтам, но и к любому политическому участию этнических групп. Действительно, акторами, к примеру, этнических конфликтов и другой этнической активности, являются не столько этнические группы сами по себе, сколько конкретные политические организации, являющиеся представителями данной группы. Данный факт ставит ребром вопрос о конкретном выражении этнической мобилизации в рамках единичных этнических организаций, ведь именно приобретая организованный характер, этничность получает возможность коллективного действия, т.е. выражения собственной политизации.

В.Асал, рассматривая организованную этничность, утверждает, что организации, являющиеся этническими, соответствуют следующему перечню атрибутов:

- 1) утверждают, что представляют этническое меньшинство в государстве;
- 2) имеют членство, которое происходит в основном от этнического меньшинства;
- 3) выступают за автономию или независимость этого этнического меньшинства (Asal et al., 2014).

Таким образом, этническая организация состоит из трех компонентов: этнический характер, членство и политизированность. Аналогичного мнения придерживается и К.Кэннигхэм: этнические организации «сосредоточены на усилении власти и автономии для своей собственной группы, и эта группа ограничена относительно устойчивой идентичностью, основанной на общем мифе о культурном

сходстве» (Cunningham, 2014). Таким образом, этнические организации можно определить как устойчивые организации, обладающие аффилиацией по отношению к этнической группе, а их возможность действовать от имени данной группы в выражении ее политических интересов представляется для этнической группы легитимной.

Безусловно, наиболее очевидной организационной формой политизации этнической группы является этническая партия. Однако рассмотрение политизации этничности только с позиции политической партии имеет ряд существенных ограничений: прежде всего таковым является запрет на создание этнических партий в ряде государств (к примеру, Болгарии, РФ и т.д.). Но означает ли отсутствие этнических партий в политике отсутствие политизации этнических групп? Безусловно, нет. Часто в подобных условиях этнические группы политизируются посредством других организационных форм: некоммерческих организаций, СМИ и т.д. И происходит это не только в тех государствах, где этнические партии запрещены. Следовательно, политизация этнических групп посредством НКО обладает более высоким, в отличие от партий, сравнительным потенциалом. Цель данной работы: определить, каким образом локализация этнических групп влияет на их политизацию посредством этнических организаций.

### **Инструментарий исследования**

*Обоснование выборки.* Прежде всего, необходимо обозначить причину выбора Польши в качестве кейса исследования. Дело в том, что Польша является почти мононациональным государством, где доля титульной группы (поляков) в населении составляет более 90%<sup>1</sup>. Соответственно, этнические меньшинства не являются многочисленными, что позволяет сконцентрироваться на факторах непосредственной взаимосвязи в ходе пилотного исследования. Кроме того, этнические группы в Польше (а таковых политически релевантных согласно ERAD<sup>2</sup> четыре: белорусы, немцы, украинцы и рома) имеют различные конфигурации локализации и политизации, что обуславливает необходимую для анализа вариативность. Наконец, Польша — одна из немногих европейских стран, где еще остается традиция учета этничности при проведении переписей, что является определяющим фактором для анализа.

*Зависимая переменная.* В качестве зависимой переменной в исследовании выступает количество этнических организаций — резидентов этнического меньшинства в регионе. Анализ некоммерческих этнических организаций предполагает прежде всего составление перечня таковых. Однако в отличие от РФ в европейских государствах фактически не существует национальных перечней НКО, поэтому при отборе этнических НКО были задействованы другие механизмы. На основании агрегатора данных LexisNexis<sup>3</sup> были отобраны материалы СМИ, так или иначе упоминающие этнические организации. Затем данные организации были проанализированы по материалам, размещенным на их официальных сайтах, в том числе локализация организации в конкретном регионе выявлена через ее фактический адрес, указанный на сайте организации.

<sup>1</sup> Struktura narodowo-etniczna, językowa i wyznaniowa ludności Polski.

<sup>2</sup> Ethnic Power Relations Dataset.

<sup>3</sup> Запрос сформулирован следующим образом: «Poland&«ethnicorganization»&наименование группы (пр., рома). Хронологические рамки: 1.01.2000-1.01.2020.

Таблица 1. Кодировка локализации этнической группы

Table 1. Ethnic group localization coding

Переменная	Тип / кодировка
Размер полигона	Порядковая
	3 — полигон группы занимает всю территорию АТЕ
	2 — занимает более половины территории АТЕ
	1 — занимает менее половины территории АТЕ
0 — отсутствует в базах	
Конфигурация полигона	Порядковая
	2 — полигон группы раздробленный
	1 — цельный
	0 — полигон отсутствует в базах
Формат локализации в соотнесении с другими группами	Порядковая
	3 — полигон этнической группы полностью отделен (сегрегирован) от полигонов других этнических групп на территории данного АТЕ
	2 — большая часть полигона этнической группы сегрегирована, т.е. не совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп
	1 — меньшая часть полигона этнической группы сегрегирована, т.е. не совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп
	0 — на территории АТЕ полигон этнической группы полностью совпадает с полигоном / полигонами другой / других этнических групп либо отсутствует

*Независимые переменные.* В качестве факторов, потенциально влияющих на политизацию этнических групп, были отобраны следующие переменные:

- 1) доля этнической группы в населении региона;
- 2) концентрация этнической группы по отношению к другим регионам;
- 3) локализация этнической группы (табл. 1).

Предполагается, что все данные факторы будут оказывать прямое влияние на количество этнических организаций в регионе.

### **Характеристики этнических организаций в Польше**

В результате сбора данных было отобрано 98 этнических организаций, из которых 91 региональная организация. Среди них: украинских организаций — 6, белорусских организаций — 8, немецких организаций — 55, организаций рома — 22.

Наиболее распространенной организационной формой являются НКО (в том числе зонтичные). Для немецкого меньшинства характерны также электоральные организационные формы (электоральные объединения и т.д.), однако в целом доля таких организаций очень мала (не более 2%).

Среди целей этнических организаций можно отметить: культурные и языковые (сохранение идентичности и языка внутри диаспоры), интеграционные (включение в национальное сообщество), междиаспоральная коммуникация (с другими диаспорами в Европе и на других территориях), образовательные (включение дисциплин, посвященных культуре этнического меньшинства, в образователь-

Таблица 2. Членство в этнополитических организациях

Table 2. Membership of ethno-political organizations

Организации	Min N членов	Max N членов	Количество организаций более 1000 членов	Среднее количество членов
Украинские	95	1300	1	448
Немецкие	45	74200	8	2239
Белорусские	20	5190	1	765
Рома	3	7000	5	779

ную программу, в том числе дополнительное образование) и профессиональные (сообщества учителей (например, белорусского языка), журналистов, писателей и пр.). Зачастую одна организация преследует несколько указанных целей.

Среди других значимых организационных характеристик можно отметить количество членов организаций. Безусловно, не все организации указывают количество собственных членов, однако относительно указавших можно выделить следующие особенности в зависимости от этнической группы (табл. 2).

Как можно отметить, наиболее многочисленными являются немецкие организации, они же и наиболее представленные (55 организаций из 91). Данный факт свидетельствует об организационном потенциале немецкоязычного сообщества в Польше. Многочисленными являются и организации рома, что в контексте особой поддержки этнической группы со стороны ЕС достаточно предсказуемо.

Исходя из дескриптивных данных в отношении этнических организаций в Польше, можно сделать вывод об их достаточной распространенности, множестве разнообразных форм и целей. Таким образом, этнические организации в Польше представляют собой актуальный эмпирический материал для дальнейшего исследования.

### Неэлекторальная политизация и локализация: есть ли связь?

Как было отмечено ранее, локализация этнической группы и ее политизация гипотетически взаимосвязаны. В данной работе цель состоит в выявлении взаимосвязи между локализацией этнических групп в регионе и их организационной активностью, операционализированной посредством количества этнических организаций в регионе. В целом распределение этнических организаций по регионам следующее (табл. 3).

Исходя из указанных данных, можно отметить значимые региональные вариации в количестве этнических организаций. Так, немецкие организации сосредоточены в Варминско-Мазурском воеводстве, белорусские — в Подласском. В случае рома, напротив, организации территориально не сконцентрированы. Возможное, объяснение подобных вариаций — в локализацией этнических групп.

Прежде всего, следует протестировать взаимосвязь между количеством этнических организаций в регионе и структурными характеристиками этнической группы: ее долей в населении региона и концентрацией. Ввиду малого количества случаев и амбивалентностью взаимосвязи между переменными в качестве

Таблица 3. Распределение этнополитических организаций по регионам.

Table 3. Distribution of ethno-political organizations by region

Регион	Украинские организации	Немецкие организации	Белорусские организации	Организации рома
Greater Poland Voivodeship	0	2	1	1
Kuyavian-Pomeranian Voivodeship	0	4	0	1
Warmian-Masurian Voivodeship	0	22	0	0
Lesser Poland Voivodeship	0	1	0	3
Łódź Voivodeship	0	1	0	0
Lower Silesian Voivodeship	0	4	0	6
Lublin Voivodeship	0	0	0	2
Lubusz Voivodeship	0	1	0	0
Masovian Voivodeship	0	1	0	1
Opole Voivodeship	0	6	0	4
Podkarpackie Voivodeship	3	0	0	0
Podlaskie Voivodeship	1	0	6	0
Pomeranian Voivodeship	1	9	1	2
Silesian Voivodeship	0	2	0	0
Świętokrzyskie Voivodeship	0	0	0	1
West Pomeranian Voivodeship	1	2	0	1

метода анализа данных был выбран корреляционный анализ<sup>4</sup>. Результаты анализа следующие (табл. 4).

Итак, анализ демонстрирует вариацию взаимосвязи между указанными переменными от достаточно значимой (в случае белорусских организаций) до незначимой совершенно (украинские организации). В среднем коэффициент корреляции между переменными свидетельствует об отсутствии значимой связи между структурными характеристиками этнических меньшинств и количеством этнических организаций данных меньшинств в регионе. Исключением является лишь белорусское меньшинство, чему, впрочем, есть логическое объяснение: белорусское меньшинство полностью сконцентрировано в одном регионе и фактически не представлено в других регионах Польши.

<sup>4</sup> Ввиду ненормальности распределения зависимой переменной использован метод корреляции Спирмана.

Таблица 4. Связь между долей, концентрацией этнических меньшинств и количеством организаций в регионе

Table 4. Relationship between the share, concentration of ethnic minorities and the number of organizations in the region

Переменные	Белорусские организации	Немецкие организации	Украинские организации	Организации рома
Коэффициент корреляции				
Доля этнического меньшинства в регионе	0,97	0,15	0,12	0,46
Концентрация этнического меньшинства в регионе	0,97	0,14	0,13	0,41

Таблица 5. Локализация этнических групп в Польше и количество их организаций

Table 5. Localization of ethnic groups in Poland and the number of their organizations

Регион	Группа	Loc_size	Loc_config	Loc_type	Количество организаций
Podlaskie Voivodeship	byelorussians	1	1	3	6
Opole Voivodeship	germans	1	2	3	6
Lubusz Voivodeship	ukrainians	1	2	0	0
Podkarpackie Voivodeship	ukrainians	1	2	0	3

Относительно взаимосвязи между локализацией этнических групп и количеством этнических организаций можно отметить, что указанные этнические группы локализованы лишь в четырех случаях: белорусы в Подласском воеводстве, немцы в Опольском воеводстве, а украинцы в Любушском и Подкарпатском воеводствах (табл. 5).

Итак, параметры локализации также мало связаны с количеством этнических организаций в регионе. Так, немцы, локализованные в Опольском воеводстве (6 организаций), организационно представлены более в Варминско-Мазурском воеводстве (22 организации). Украинцы, локализованные в Любушском воеводстве, не проявляют в данном регионе организационной активности (в отличие, например, от Подкарпатского воеводства). Все указанные меньшинства занимают менее половины региона, но организационная их представленность варьируется от 0 до 6 организаций. Конфигурация полигона этнического меньшинства и формат локализации также не демонстрируют связи с неэлекторальной политизацией. Таким образом, следует подвести итог об отсутствии связи между неэлекторальной политизацией и локализацией этнических групп в Польше.

## Заключение

Политизация этнических групп является основным фактором их включенности в политический процесс и, соответственно их политической релевантности. Свое влияние на политизацию этнических групп оказывает множество факторов, сре-

ди которых и параметры локализации этнических групп. В некоторых исследованиях влияние локализации на политизацию этнической группы действительно подтверждается, однако таковые исследования рассматривают лишь наиболее очевидный маркер политизации этнической группы — успех этнополитической партии на выборах, упуская другие возможные формы политизации этничности.

В данной работе была предпринята попытка на примере Польши выявить взаимосвязь между локализацией этнической группы и ее неэлекторальной политизацией (посредством этнических некоммерческих организаций). Следует заключить, что таковой связи не прослеживается. Вероятно, в данном случае институциональные паттерны становятся более значимыми (поддержка организаций европейскими фондами, региональные программы поддержки и т.п.), нежели структурные факторы, связанные с характеристикой непосредственно этнических меньшинств. Безусловно, в некоторых случаях указанную связь можно наблюдать, но лишь в тех, где меньшинство максимально локализовано и сконцентрировано территориально (белорусы в Подласском воеводстве), в других же случаях этот эффект не обнаруживается. Данные выводы могут иметь некоторый потенциал в последующих исследованиях неэлекторальной политизации этнических групп в сравнительном контексте (например, при исследовании неэлекторальной политизации этнических групп в Российской Федерации).

### Библиографический список

- Брубейкер, Р. (2012). *Этничность без групп*. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Иsobчук, М. В. (2019). Место имеет значение: влияние локализации этнических групп на их политизацию в странах Центральной Восточной Европы. *Вестник Пермского университета. Серия: Политология*, 13(3), 78–87.
- Минаева, Э. Ю., Панов, П. В. (2017). Локализация этнических групп и конструирование политико-административных границ: условия сегментации политического пространства. В П. В. Панов *Балансируя притязания: этнические региональные автономии, целостность государства и права этнических меньшинств*. М: Политическая энциклопедия.
- Anderson, B. (1983). *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso.
- Asal, V., Schulzke M. Pate, A. (2014). Why do Some Organizations Kill while Others do not: An Examination of Middle Eastern Organizations. *Foreign Policy Analysis*, 13(4), 279–301. DOI: 10.1111/fpa.12080
- Barth, F. (1998). *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. Waveland Press.
- Bernaer, J., Bochsler, D. (2011). Electoral Entry and Success of Ethnic Minority Parties in Central and Eastern Europe: A Hierarchical Selection Model. *Electoral Studies*, 30(4), 738–755. DOI: 10.1016/j.electstud.2011.07.001
- Cedermann, L. et al. (2010). Why Do Ethnic Groups Rebel? New Data and Analysis. *World Politics*, 62(1), 87–119. DOI: 10.1017/S0043887109990219
- Cunningham, K. (2014). *Inside the Politics of self-determination*. Oxford University Press.
- Gurr, T. R. (1994). *Ethnic Conflict in World Politics*. Westview Press.
- Horowitz, D. (1985). *Ethnic Groups in conflict*. London: University California Press.
- Lijphart A. (2007). *Thinking about Democracy: Power Sharing and Majority Rule in Theory and Practice*. N.Y: Routledge.
- Montalvo, J., Reynal-Querol, M. (2002). *Why Ethnic Fractionalization? Polarization, Ethnic Conflict and Growth*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.

Tilly, C. (2004). *Social Movements, 1768–2004*. Boulder: Paradigm Publishers.

Toft, M. (2003). *The Geography of Ethnic Violence: Identity, Interests, and the Indivisibility of Territory*. Princeton.

Статья поступила в редакцию 12.05.2023

Статья принята к публикации 25.06.2023

*Для цитирования:* Иsobчук М. В. Неэлекторальная политизация и локализация этнических групп в Польше: в поисках взаимосвязи. — *Южно-российский журнал социальных наук*. 2023. Т. 24. № 2. С. 95–104.

## NON-ELECTORAL POLITICIZATION AND LOCALIZATION OF ETHNIC GROUPS IN POLAND: IN SEARCH OF A RELATIONSHIP

**M. V. Isobchuk**

Maria V. Isobchuk, Perm Federal Research Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Lenin str. 13a, Perm, 614990, Russian Federation  
E-mail: isobchuk.mary@gmail.com. ORCID 0000-0002-1204-4313

*Abstract.* The politicization of ethnic communities serves as the pivotal mechanism for their placement within the political arena and serves as a defining factor in their pursuit of political agency status. Modern political science identifies several potential factors that drive the politicization of ethnic groups, such as ethnic group deprivation, institutional opportunities for gaining agency status, specific policies of the central government towards ethnic groups, and others. This paper focuses on one such factor — localization of ethnic groups. The study seeks to reveal the relationship between localization of an ethnic group and its non-electoral politicization (establishing ethnic organizations) by using Poland as an example. Empirical verification of the hypothesis by means of quantitative test methods led to the conclusion that no such connection existed. Probably, in this case, institutional opportunities such as the support of organizations through European funds and regional support programs are more significant than the structural factors that directly relate to the characteristics of ethnic minorities. Certainly, in some cases, a correlation can be observed between the localization and politicization of ethnic groups. However, this effect is only evident when the minority group is maximally localized, such as the Belarusians in the Podlaskie Voivodeship. In other cases, this correlation is not detected. These results have the potential to contribute to future research on the non-electoral politicization of ethnic groups in a comparative context, particularly in situations where electoral mobilization is not possible due to normative or other constraints.

*Keywords:* politicization, localization of ethnic groups, ethnic organizations, ethnic groups, non-electoral politicization.

DOI 10.31429/26190567-24-1-95-104

## References

Anderson, B. (1983). *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso.

Asal, V., Schulzke M. Pate, A. (2014). Why do Some Organizations Kill while Others do not: An Examination of Middle Eastern Organizations. *Foreign Policy Analysis*, 13(4), 279–301. DOI: 10.1111/fpa.12080

Barth, F. (1998). *Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference*. Waveland Press.

Bernauer, J., Bochsler, D. (2011). Electoral Entry and Success of Ethnic Minority Parties in Central and Eastern Europe: A Hierarchical Selection Model. *Electoral Studies*, 30(4), 738–755. DOI: 10.1016/j.electstud.2011.07.001

Brubeyker, R. (2012). *Etnichnost' bez grupp* [Ethnicity without Groups]. М.: Izd. Dom Vyshey shkoly ekonomiki.

- Cedermann, L. et al. (2010). Why Do Ethnic Groups Rebel? New Data and Analysis. *World Politics*, 62(1), 87–119. DOI: 10.1017/S0043887109990219
- Cunningham, K. (2014). *Inside the Politics of self-determination*. Oxford University Press.
- Gurr, T. R. (1994). *Ethnic Conflict in World Politics*. Westview Press.
- Horowitz, D. (1985). *Ethnic Groups in conflict*. London: University California Press.
- Isobchuk, M. V. (2019). Mesto imeet znachenie: vliyanie lokalizatsii etnicheskikh grupp na ih politizatsiu v stranah Central'noy Vostochnoy Evropy [The Place is Significant: Impact of the Localization of Ethnic Groups on Their Politicization in Central Eastern Europe]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Politologiya* [Bulletin of Perm University. Political Science], 13(3), 78–87.
- Lijphart A. (2007). *Thinking about Democracy: Power Sharing and Majority Rule in Theory and Practice*. N.Y: Routledge.
- Minaeva, Je. Ju., & Panov, P. V. (2017) Lokalizatsiya etnicheskikh grup i konstruirovaniye politiko-administrativnykh granits: usloviya segmentatsii politicheskogo prostranstva [Localization of Ethnic Groups and Construction of Political and Administrative Boundaries: Conditions for the Segmentation of Political Space]. In P. V. Panov (Ed.) *Balansiruyaya pritiiazaniya: etnicheskie regional'nye avtonomii, tselostnost' gosudarstva i prava etnicheskikh men'shinstv* [Balancing Claims: Ethnic Regional Autonomy, the Integrity of the State and the Rights of Ethnic Minorities] Moskva: Politicheskaya enciklopediya.
- Montalvo, J., Reynal-Querol, M. (2002). *Why Ethnic Fractionalization? Polarization, Ethnic Conflict and Growth*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.
- Tilly, C. (2004). *Social Movements, 1768–2004*. Boulder: Paradigm Publishers.
- Toft, M. (2003). *The Geography of Ethnic Violence: Identity, Interests, and the Indivisibility of Territory*. Princeton.

Received 12.05.2023

Accepted 25.06.2023

*For citation:* Isobchuk M. V. Non-Electoral Politicization and Localization of Ethnic Groups in Poland: in Search of a Relationship. — *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2023. Vol. 24. No. 2. Pp. 95–104.

© 2022 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).