

ТРАКТОВКИ СУЩНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В ЮРИДИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРАКТИКАХ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В. С. Слобожникова

Слобожникова Валентина Сергеевна

Эл. почта: slvase@mail.ru. ORCID 0000-0002-6952-991X.

Государственный академический университет гуманитарных наук, Мароновский переулок, 26, Москва, 119049, Россия.

Российский государственный гуманитарный университет, Миусская площадь, 6, Москва, 125047, Россия

Аннотация. Концепт «политический режим» сегодня чрезвычайно политизирован и активно используется в условия формирования нового дизайна миропорядка и поиска оснований для консолидации и противостояния в мировой политике. Цель статьи состоит в выявлении основных трактовок содержания категории «политический режим» в современной России. Автор обратился к изучению трактовок в юриспруденции по нескольким причинам. Юристы исследовали политический режим до появления современных политологии и социологии. И сегодня представители этой науки активно анализируют и сам концепт, и эволюцию его трактовок. На основе анализа трактовок сущности политического режима в современной России автор приходит к выводу о наличии двух основных направлений в исследовательских практиках ученых-юристов: государствоцентричного и политикоцентричного. В статье эти направления рассмотрены в контексте развития социо-гуманитарного знания, расширения эвристического потенциала с освоением юриспруденцией новых методологических подходов. Автором выявлено разнообразие трактовок в каждом из направлений. В государствоцентричном политический режим понимается как: форма правления или форма государства, способы и методы осуществления государственной власти, один из элементов формы правления/государства. С развитием методологии юриспруденции появляются синонимичные политическому режиму категории: государственный режим, государственно-правовой, политико-правовой. В рамках политикоцентричного направления политический режим рассматривается с двух позиций: 1) совокупность методов (приемов и способов) и форм осуществления государственной власти, деятельность элементов политической системы; 2) механизм реализации политической власти. Отмечается слабость междисциплинарных связей, отсутствие четкой иерархии категориального аппарата в социогуманитарном знании современной России.

Ключевые слова: политический режим, государство, государственный режим, политико-правовой режим, социо-гуманитарные науки, юридическая наука, современная Россия.

Введение

Формирование нового миропорядка приводит к столкновению интересов государств, в условиях которого идет поиск оснований для консолидации и противостояния. С этой целью в мировой политике в качестве ярлыков активно используются названия политических режимов (далее — ПР): демократического, авторитарного, тоталитарного. При этом совершенно не учитывается, что категории, предложенные наукой во второй половине XX в., характеризуются высоким уровнем абстрактности, а в политической практике использовались как инструмент модернизации и противоборства капиталистического и социалистического лагерей в условиях биполярного мира, а в последствии и однополярного с господством США в контексте глобализации. Реально существующие сегодня ПР свидетельствуют о стирании границ между традиционными разновидностями и их подвидами и появлении новых признаков функционирования политических систем в большинстве стран мира.

За последние почти сорок лет социогуманитарное знание в целом и конкретные науки в России пережили серьезную эволюцию, а политология и социология — период становления национальных исследовательских школ. Категориальный аппарат вырабатывается в каждой науке, по сути, это язык, на котором та или иная наука описывает реальность. К серьезным проблемам современного социогуманитарного знания России можно отнести слабую междисциплинарность и конкретную наукоцентричность исследования общественно-политических явлений, в том числе и ПР, которые в современных условиях оказывают определяющее влияние на экономические, социальные и культурные отношения, что актуализирует изучение выбранной проблематики с позиции развития не только отдельных наук, но и в целом социо-гуманитарного знания, которое требует выработки общего языка для понимания сторонами друг друга и анализа сложно структурированных исследовательских пространств.

В современных социогуманитарных науках под категорией предлагается понимать «предельно общее фундаментальное понятие, отражающее наиболее существенные, закономерные связи и отношения реальной действительности и познания», так как «будучи формами и устойчивыми организующими принципами процесса мышления, категории воспроизводят свойства и отношения бытия и познания во всеобщем и наиболее концентрированном виде» (Категория. Национальная энциклопедическая служба). То, что науки отличаются прежде всего предметом исследования, имеет следствием складывание собственной системы категорий, а изменение изучаемой реальности приводит к накоплению научной информации, к появлению новых категорий, трансформации существующих, уже используемых в познании, поэтому необходим постоянный анализ этого процесса познания.

Цель статьи состоит в выявлении основных трактовок содержания категории «политический режим» в юридических исследовательских практиках современной России.

За последние несколько десятилетий к исследованию ПР обратились многие науки, объектом изучения которых является политика и ее отдельные институты и структуры. Особое внимание этой проблематике уделяют юридическая наука и политология, каждая эту категорию вписывает в собственный понятийный аппарат, который постоянно находится между, с одной стороны, традиционными трактовками, а с другой, — изменением реальности и новыми достижениями наук. В русле современного социо-гуманитарного познания мы будем использовать категорию и понятие «политический режим» (ПР) как синонимы, и чтобы не вызвать упреков в степени глубины раскрытия избранной для изучения проблематики, оговоримся, что речь пойдет о сущностном содержании категории «политический режим» без обращения к выявлению признаков ПР с многочисленными прилагательными и тех подходов, которые при этом используются.

Результаты исследования ПР российскими учеными изложены в различных работах. Среди монографий следует отметить «Политический режим в современном мире: понятие, сущность, концепция развития» С. Ю. Кашкина (Кашкин, 1993), «Современные политические режимы: структура, типология, динамика» А. П. Цыганкова (Цыганков, 1995), «Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика» А. Л. Громько (Громько, 2003) и др. В большинстве своем разработки этой проблемы в XXI в. представлены в виде статей. Изучение литературы позволяет сделать вывод, что пальму первенства среди представителей

социогуманитарных наук в анализе ПР можно заслуженно отдать юристам. Именно представители этой науки демонстрируют неподдельный интерес, разнообразие подходов, высокий уровень дискуссионного накала.

Редко кто из ученых-юристов не отмечает факт многочисленности исследований по данной проблематике. Общеизвестным также стало объяснение причин такого интереса: эволюция смысла этой категории, дискуссии о разграничении с другими категориями, близкими по значению, стремление уточнить название (Клюкина, 2012: 15). Обращает на себя внимание то, что с увеличением количества публикаций эти причины продолжают оставаться актуальными и при расширении исследовательского поля, процесса фрагментации теории государства и права как единой науки, выделения в ней субдисциплин.

В современных исследовательских практиках трактовки сущности категории ПР характеризуются не только отсутствием однообразия и однозначности, но и различной логикой аргументации авторских позиций. Как показал анализ, в юридической науке можно выделить 2 основных динамично развивающихся направления, в рамках каждого существует множество трактовок, которые параллельно используются сегодня учеными-юристами.

Государствоцентричные трактовки сущности политического режима

В юридическом исследовательском пространстве проблематика ПР востребована прежде всего в теории государства и права, что обуславливает специфику подходов к трактовке этого общественно-политического явления. Анализ научных работ и учебной литературы позволяет согласиться с выводом (Короткова, Михайлова, 2019), что при раскрытии сущности ПР через призму государства отмечается частая повторяемость, превращающаяся в устойчивость. Предлагаем это исследовательское направление обозначить как государствоцентричное. В его рамках можно выделить несколько подходов, наличие которых объясняется анализом государства как одномерного явления и в то же время сложно структурированного, состоящего из нескольких элементов.

Во-первых, ПР рассматривается как форма правления или форма государства. Существуют даже утверждения (Мажирина, 2009), что термин «политический режим» можно использовать как синоним формы государства в силу синтетического характера. Хотя истоки этого исследовательского подхода находятся в «старом» институционализме 1920–1930-х гг., он и сегодня используется учеными-юристами (Короткова, Михайлова, 2019). Например, по мнению К. Ч. Султанбекова, «на сегодня актуален тот факт, что все имеющееся в наличии многообразие форм государства необходимо выразить только через политические режимы» (Султанбеков, 2016).

Во-вторых, развитие юридической науки повлияло на понимание ПР как методов и способов функционирования государственной власти. С 1960-х гг. в СССР ученые считали, что ПР характеризует не форму, а сущность государства (Мажирина, 2009). И в XXI в. немало ученых воспринимают институт ПР через систему приемов и способов осуществления государственной власти (Марченко, 2015: 106). Сегодня некоторые авторы убеждены, что «универсальной характеристикой ПР должен служить набор методов и средств, с помощью которых государство осуществляет свою власть» (Апольский, Кабыш, Султанова, 2017: 59). По мнению самих юристов, этот подход в юридической науке получил очень широкое распространение, поэтому его относят к традиционным. Это объясняется несколькими причинами (Грачев,

2019: 16, 17, 20, 21): в его рамках наиболее четко обозначается сущность института ПР; необходимо выделить ПР в отдельное явление в современной юридической науке, так как характеризовать его, обозначив этим одним понятием три элемента формы правления, не представляется возможным.

В целом в рамках этого подхода ПР — это (что?) система, набор, совокупность (чего?) способов, методов, путей, средств, приемов (для чего?) осуществления государственной власти. В то же время, признавая значимость и важность названного подхода, некоторые современные авторы отмечают его недостатки в трактовке ПР. Например, Н. И. Грачев указывает на «определенную узость» данного определения, так как оно «не отражает многих качественных характеристик ПР, как одного из элементов формы государства» (Грачев, 2019: 20). По мере развития в юридической науке государствоведческого направления стала очевидной уязвимость каждого из первых двух названных подходов, что привело ученых-юристов к их объединению. ПР стали рассматривать не только как форму государства, но и как систему/совокупность приемов, методов, способов осуществления государственного властвования (Бошно, 2014: 104; Пиголкин, Дмитриев, 2014: 94).

В-третьих, углубление разработки проблем государства в юридической науке, освоение новых методологических подходов к его анализу, выделение государствоведения в качестве самостоятельной субдисциплины юриспруденции отразилось и на трактовках ПР как одного из элементов формы правления/государства. Исследователями в структуре формы государства выделяются три элемента: форма правления, государственное устройство и ПР. В этой конструкции сущность ПР трактуется по-разному.

С одной стороны, различаются понятие формы государства (по мнению ряда авторов, оно должно включать в себя лишь форму правления и государственное устройство), и ПР как элемент государственной деятельности, характеризующий ее внутренние, содержательные, сущностные стороны. Учеными признается целесообразность такой трактовки и отмечается ее «определенная узость», поскольку она «не отражает многих качественных характеристик режима и существенных признаков формы государства». С другой стороны, ПР рассматривается несколько шире, «как реальное, фактическое проявление организации и осуществления государственной власти, процесс ее действительного функционирования» (Грачев, 2019: 21).

Совершенствование методологии исследования, развитие социальных наук, в частности, политологии, углубление изучения проблем функционирования государственной власти и его контекста поставили перед учеными-юристами проблему уточнения названия режима, связанного с функционированием государства, следствием чего явилось возникновение в юриспруденции в 1990-е гг. нескольких уточняющих категорий. Один из ведущих юристов-государствоведов современной России В. Л. Кулапов с середины 1990-х гг. использует определение «государственно-правовой режим» (Кулапов, Миронов, 1995: 76–78). Разработки в этом направлении трактовок ПР в юридической науке привели к появлению синонимичного ему термина «политико-правовой режим» (Мажирина, 2009). С. А. Кареева систему (совокупность форм, методов, средств, способов) властвования, через которую государственная власть легитимирует свое существование и функционирование, в диссертации на соискание степени кандидата юридических наук определяла через понятие «государственный режим» (Кареева, 1997). Это понятие в юридической науке стали использовать для характеристики функционирования государственного механизма в целом.

Несмотря на введение в научный оборот новых понятий с целью уточнения концепта ПР, в юридической науке первого десятилетия XXI в. понятия ПР (государственный, государственно-правовой, политико-правовой) не разграничивались. Проблема соотношения категорий «политический режим» и «государственный режим» по-прежнему остается актуальной. И сегодня в современной юридической науке определения «политико-правовой», «государственный», «государственно-правовой» используются как синонимичные ПР. При этом ПР рассматривается как элемент, один из структурных компонентов формы государства, а «само понятие формы государства связывается в юриспруденции с особенностями его внутреннего строения» (Грачев, 2019: 20; Кожевников, 2020: 24).

По мере накопления эмпирики по государству и его функционированию де-юре и де-факто и исследовательского политикоцентричного материала в юриспруденции начали появляться сомнения в верности трактовки ПР как части государственного режима, синонимичности ПР и государственного режима (Апольский, 2017). Укоренение системного подхода в исследовательских практиках, изучение ПР в политологии поставили перед учеными-юристами проблему учета таких категорий как «политическая власть», «политическая система».

Эволюция формирования определения сущности ПР в контексте политикоцентричности

Это направление трактовки ПР возникло под влиянием, с одной стороны, неoinституционализма, в рамках которого ПР определялся как способ упорядочения, легитимизации политической системы, а с другой — развития в России политологии. Важный вклад в формирование этой науки и учебной дисциплины в стране внесли и ученые-юристы, особенно на региональном уровне. Названная научная позиция в юриспруденции вырабатывалась достаточно сложно. Это выразилось в появлении нескольких промежуточных трактовок ПР, которые разделяются исследователями и сегодня.

Во-первых, часть ученых по-прежнему остается на позициях государствоцентризма, расширяя трактовки ПР за счет включения в него деятельности таких элементов политической системы, как политические партии, общественные организации, движения и др. (Мажирина, 2009).

При исследовании различных форм властвования (правовых, внеправовых, неправовых, политических, организационных, административных и др.) юристами они включаются в политический режим в качестве составной части. Исходя из этих посылок, политический режим начинают соотносить «не только с функционированием, деятельностью государственной власти, но и с самим ее существованием, наличием как таковой, вне зависимости от способов ее утверждения, форм и методов ее осуществления» (Грачев, 2019: 22). В рамках такого подхода расширительно трактуется функциональная сущность ПР, отмечается его самодостаточность по отношению к государству в силу динамической способности корректировать и даже видоизменять его, поэтому исследователи начинают понимать ПР как «подвижную часть формы государства, чутко реагирующую на все наиболее важные процессы и изменения в условиях существования и жизнедеятельности государственно организованного общества, его социально-культурной среды, соотношения социальных групп и сил» (Грачев, 2019: 22, 23).

Во-вторых, ряд авторов занимает промежуточную позицию, стремясь учесть фактор политической системы и в то же время остаться в рамках

государствоцентричного подхода. При признании четкости и динамичности реагирования ПР на происходящие изменения как «составной части формы государства» утверждается, что он «охватывает не только деятельность государства, но и функционирование других элементов политической системы общества». Из чего делается вывод, что «ПР является один из элементов формы государства, который представляет собой совокупность приемов, способов и форм осуществления государственной власти, включая деятельность таких элементов политической системы, как политические партии, общественные организации и др.» (Клюкина, 2012: 17).

Практически все юристы, которые обращаются к проблеме эволюции трактовок ПР в условиях исследовательских вызовов XXI в., отмечают роль Ю. А. Кудрявцева. С одной стороны, он рассматривал ПР в качестве одного из элементов формы государства, которая характеризует совокупность методов (приемов и способов) осуществления государственной власти, а с другой — в качестве деятельности элементов политической системы, включающей политические партии, общественные объединения и др. ПР, по его мнению, совокупность таких элементов, как политические отношения, средства и методы, применяемые властями, отношения государства и общества, форм идеологии, социальных, классовых взаимоотношений, состояния политической культуры (Кудрявцев, 2002: 195). Заслуга ученого самими юристами видится в расширении представления о ПР, рассмотрении его в контексте не только государственной власти, но и политической (Клюкина, 2012).

Несмотря на то что продолжает существовать точка зрения, что политический режим — часть государственного режима, юридическая наука обогащается работами политической науки, ее категориальным аппаратом, освоением системного подхода. В обобщенном виде они представлены в статье О. А. Коротковой и Э. М. Михайловой (Короткова, Михайлова, 2019).

В-третьих, в юридической науке все больше сторонников у подхода, в рамках которого понятие ПР непосредственно сопрягается не с государством, а с политической системой, механизмами реализации политической власти. Принимается утверждение, что политическая власть включает в себя государственную, а государство рассматривается как часть политической системы. Это направление трактовки ПР предлагаем определить как политикоцентричное.

В этом контексте уже в 1990-е гг. XX под ПР начинает пониматься «система приемов, методов, форм, способов осуществления политической власти в обществе» (Сухарев, Зорькин, Крутских (ред.), 1997: 500). Среди ученых, разделяющих этот подход, сами юристы называют имена Ю. С. Кожевниковой, Н. И. Матузова, А. В. Малько, О. П. Масюкевича, Р. В. Енгибаряна, Ю. К. Краснова и др. Важно отметить, что государство в рамках данного подхода рассматривается как один из политических институтов, а ПР — это методы осуществления политической власти, итоговое политическое состояние общества, которое складывается в результате взаимодействия и противоборства различных политических сил, функционирования всех политических институтов, при этом отмечается, что не следует отождествлять понятия ПР и государственного режима, поскольку ПР — более широкое понятие, включает в себя не только методы, приемы, способы и формы осуществления государственной власти, но также и характерные способы деятельности негосударственных политических организаций (Короткова, Михайлова, 2018).

В ходе изучения этого направления трактовки сущности ПР как совокупности основных приемов, средств и способов осуществления политической власти мы пришли к выводу, что серьезный вклад в его разработку внесла Саратовская юридическая научная школа. Особенно следует отметить Н. И. Матузова и А. В. Малько, авторов не только многочисленных научных работ, но и учебников по теории государства и права и политологии (Матузов, 2015; Матузов, Малько (ред), 1999). Под их влиянием сформировалось политологическое направление в регионе. С точки зрения А. В. Малько, «ПР выражает определенную упорядоченность политической власти, приемлемую для власти динамику и направленность политических отношений, достижение целей государственной власти и реализацию интересов», «именно исходя из ПР судят о подлинной картине принципов организации политического устройства общества (Малько, 2001: 62). В последних изданиях ученый-юрист использует категории «политический (государственный) режим», «правовой режим» (Малько, 2019).

Заключение

На основе изучения современных юридических исследовательских трактовок ПР можно выделить два основных направления.

1. Государствоцентричные исследования. С этой позиции ПР трактуется как: 1) форма правления/государства; 2) способы и методы осуществления государственной власти; 3) один из элементов формы государства/государственной власти с разной степенью самостоятельности. Анализ работ ученых-юристов показал: понятие ПР по характеру трактовок содержания в государствоведении следует отнести к зонтичным, так как появились термины «государственный режим», «государственно-правовой», «государственно-политический», которые по сути используются в юридической науке как синонимы.

2. Политикоцентричный подход. Трактовки ПР связывают с политической системой, механизмами реализации политической власти. Это направление прошло сложную эволюцию, о чем свидетельствует наличие промежуточной позиции, в рамках которой, авторы, оставаясь на государствоцентричной позиции, связывают ПР не только с государством, но и политической системой и политическими институтами.

Редкая работа, посвященная ПР, обходится без утверждения о дискуссионности этой категории. Выявление и изучение необходимого материала по исследованию избранной проблематики показало, что понятие характеризуется множеством трактовок даже при приверженности авторов определенной позиции. Несмотря на наличие многочисленных трудов, посвященных определению категории ПР, дискуссия продолжается. Различные подходы объясняются, на наш взгляд, не только добросовестным заблуждением, связанным с выстраиванием собственной логики доказательств, но и слабыми междисциплинарными связями, отсутствием четкой иерархии категориального аппарата в социо-гуманитарном знании. В современных условиях, по нашему мнению, считать ПР производным от государства или ставить знак равенства между государственным и политическим режимами не бесспорно, так как государство — один из институтов политической системы, через которую осуществляется политическая власть. И дело совсем не в нашем «научном патриотизме», а в признании важности неинституционализированных, неформальных, личностных факторов, влияющих на характер ПР.

Библиографический список

- Апольский, Е. А., Кабыш, Н. Ф., Султанова, М. В. (2017). Некоторые проблемы классификации политических режимов. *Вестник СевКавГТИ*, 1(28), 59–61.
- Бошно, С. В. (2014). *Теория права и государства*: учебник. Москва: Эксмо.
- Грачев, Н. И. (2019). Политические режимы: к вопросу о содержании понятия и основаниях классификации. *Вестник Саратовской государственной юридической академии*, 6(131), 20–27.
- Громыко, А. Л. (2003). *Политические режимы: сущность, исторические формы и реальная практика*. Москва: Прометей.
- Кареева, С. А. (1997). *Политический режим как элемент формы государства* (Автореферат кандидатской диссертации). Саратов.
- Категория. *Национальная энциклопедическая служба*. Режим доступа <https://terme.ru/termin/kategorija.html>.
- Кашкин, С. Ю. (1993). *Политический режим в современном мире: понятие, сущность, концепция развития*. Москва: Юрист.
- Клюкина, Е. А. (2012). Понятие политического режима и критерии классификации. *Современное право*, 11, 15–20.
- Кожевников, В. В. (2020). Политический режим, государственный режим, государственно-правовой режим: к проблеме соотношения понятий. В *Омские научные чтения — 2020: материалы Четвертой Всероссийской научной конференции* (с. 24–28). Омск: Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского.
- Короткова, О. А., Михайлова, Э. М. (2018). Политический режим как элемент формы государства. *Заметки ученого*, 9(34), 58–61.
- Короткова, О. А., Михайлова, Э. М. (2019). Политический режим: понятие, критерии классификации. *Вестник Калужского университета*, 1, 19–23.
- Кудрявцев, Ю. А. (2002). Политические режимы: критерии классификации и основные виды. *Правоведение*, 1, 195–205.
- Кулапов, В. Л., Миронов, О. О. (1995). *Теория государства и права*: Учебник. Саратов: Изд-во Саратов. ВШ МВД РФ.
- Мажирина, А. А. (2009). Классификация политических режимов. *Право и государство: теория и практика*, 12(60), 35–38.
- Малько, А. В. (2001). *Теория государства и права*. Москва: Юрист.
- Малько, А. В. (2019). *Теория государства и права в вопросах и ответах*. Москва: Дело.
- Марченко, М. Н. (2015). *Теория государства и права*. Москва: Проспект.
- Матузов, Н. И. (2015). *Теория государства и права*: Учебник. Москва: Юристъ.
- Матузова, Н. И., Малько, А. В. (ред.). (1999). *Политология для юристов*: Курс лекций. Москва: Юристъ.
- Пиголкин, А. С., Дмитриев, Ю. А. (2014). *Теория государства и права*: Учебник. Москва: Юрайт.
- Султанбеков, К. Ч. (2016). Политический режим: особенности трактовки и проблемы классификации. *Альманах современной науки и образования*, 2(104), 132–134.
- Сухарева, А. Я., Зорькина, В. Д., Крутских, В. Е. (ред.). (1997). *Большой юридический словарь*. Москва: Инфра-М.
- Цыганков, А. П. (1995). *Современные политические режимы: структура, типология, динамика*: учебное пособие. Москва: Интерпракс.

Статья поступила в редакцию 30.05.2023
Статья принята к публикации 15.12.2023

Для цитирования: Слобожникова, В. С. Трактовки сущности политического режима в юридических исследовательских практиках современной России. *Южно-российский журнал социальных наук*. 2024. Т. 25. № 1. С. 38–47.

INTERPRETATIONS OF THE ESSENCE OF POLITICAL REGIME IN LEGAL RESEARCH PRACTICES IN MODERN RUSSIA

V. S. Slobozhnikova

Valentina S. Slobozhnikova

E-mail: slvase@mail.ru. ORCID 0000-0002-6952-991X.

State Academic University of Humanities, Maronovsky Ln., 26, Moscow, 119049, Russia

Russian State University for the Humanities, Miusskaya Sq., 6, Moscow, 125047, Russia

Abstract. The concept of “political regime” is currently highly politicized and is actively employed in the context of the formation of a new world order and the search for grounds for consolidation and confrontation in world politics. The article aims to identify the main interpretations of the category “political regime” content in modern Russia. The author undertook a study of interpretations in jurisprudence for a number of reasons. The field of political science and sociology can be traced back to the study of political regimes conducted by lawyers prior to the advent of these disciplines. In the present era, representatives of this science are actively analyzing both the concept itself and the evolution of its interpretations. The author’s analysis of the interpretations of the essence of the political regime in modern Russia leads to the conclusion that there are two main directions in the research practices of legal scholars. The first is a state-centric approach, and the second is a political-centric approach. The paper considers these directions in the context of the development of socio-humanitarian knowledge. It also considers the expansion of heuristic potential with the development of new methodological approaches by jurisprudence. The author has identified a variety of interpretations in each of the directions. In the state-centric approach, the political regime is understood as a form of government or a form of state, as a means of exercising state power, and as one of the elements of the form of government/state. The development of the methodology of jurisprudence has led to the emergence of new categories of political regime. These categories include state regime, state-legal, and political-legal. Within the framework of the politico-centric approach, the political regime is regarded from two points of view: 1) a set of methods (techniques and methods) and forms of exercising state power, activities of elements of the political system; 2) the mechanism of realizing political power. The weakness of interdisciplinary links and the absence of a clear hierarchy of categorical apparatus in the socio-humanitarian knowledge of modern Russia are noted.

Keywords: political regime, state, state regime, political and legal regime, socio-humanities, legal science, modern Russia.

DOI 10.31429/26190567-25-1-38-47

References

- Apol'skiy, Ye. A., Kabysh, N. F., Sultanova, M. V. (2017). Nekotoryye problemy klassifikatsii politicheskikh rezhimov [Some Problems of Classification of Political Regimes]. *Vestnik SevKavGTI* [Bulletin of SevKavGTI], 1(28), 59–61.
- Boshno, S. V. (2014). *Teoriya prava i gosudarstva: uchebnyk* [Theory of Law and State: Textbook]. Moskva: Eksmo.
- Grachev, N. I. (2019). Politicheskiye rezhimy: k voprosu o soderzhanii ponyatiya i osnovaniyakh klassifikatsii [Political Regimes: on the Issue of The Content and the Grounds for Classification Concept]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov State Law Academy], 6(131), 20–27.
- Gromyko, A. L. (2003). *Politicheskiye rezhimy: sushchnost', istoricheskiye formy i real'naya praktika* [Political Regimes: Essence, Historical Forms and Real Practice]. Moskva: Prometey.
- Kareyeva, S. A. (1997). *Politicheskiy rezhim kak element formy gosudarstva* [The Political Regime as an Element of the Form of the State] (Abstract of the Candidate's Dissertation). Saratov.
- Kashkin, S. Yu. (1993). *Politicheskiy rezhim v sovremennom mire: ponyatiye, sushchnost', kontseptsiya razvitiya* [The Political Regime in the Modern World: The Concept, Essence, Concept of Development]. Moskva: Yurist.

- Kategoriya [Category]. *Natsional'naya entsiklopedicheskaya sluzhba* [National Encyclopedia Service]. Retrieved from <https://terme.ru/termin/kategoriya.html>.
- Klyukina, Ye. A. (2012). Ponyatiye politicheskogo rezhima i kriterii klassifikatsii [The Concept of a Political Regime and Classification Criteria]. *Sovremennoye pravo* [Modern Law], 11, 15–20.
- Korotkova, O. A., Mikhaylova, E. M. (2018). Politicheskiy rezhim kak element formy gosudarstva [The Political Regime as an Element of the Form of the State]. *Zametki uchenogo* [Notes of the Scientist], 9(34), 58–61.
- Korotkova, O. A., Mikhaylova, E. M. (2019). Politicheskiy rezhim: ponyatiye, kriterii klassifikatsii [Political Regime: Concept, Classification Criteria]. *Vestnik Kaluzhskogo universiteta* [Bulletin of Kaluga University], 1, 19–23.
- Kozhevnikov, V. V. (2020). Politicheskiy rezhim, gosudarstvennyy rezhim, gosudarstvenno-pravovoy rezhim: k probleme sootnosheniya ponyatij [Political Regime, State Regime, State-Legal Regime: on the Problem of Correlation of Concepts]. In *Omskiye nauchnyye chteniya* [Omsk Scientific Readings] (pp.24–28). Omsk: Omskiy gosudarstvennyy universitet im. F. M. Dostoyevskogo.
- Kudryavtsev, Yu. A. (2002). Politicheskiye rezhimy: kriterii klassifikatsii i osnovnyye vidy [Political Regimes: Classification Criteria and Main Types]. *Pravovedeniye* [Jurisprudence], 1, 195–205.
- Kulapov, V. L., Mironov, O. O. (1995). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Saratov: Izd-vo Sarat. VSH MVD RF.
- Mal'ko, A. V. (2001). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moskva: Yurist.
- Mal'ko, A. V. (2019). *Teoriya gosudarstva i prava v voprosakh i otvetakh* [Theory of State and Law in Questions and Answers]. Moskva: Delo.
- Marchenko, M. N. (2015). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moskva: Prospekt.
- Matuzov, N. I. (2015). *Teoriya gosudarstva i prava*: Uchebnik [Theory of State and Law: Textbook]. Moskva: Yurist'.
- Matuzova, N. I., Mal'ko, A. V. (Eds). (1999). *Politologiya dlya yuristov* [Political Science for Lawyers]. Moskva: Yurist'.
- Mazhirina, A. A. (2009). Klassifikatsiya politicheskikh rezhimov [Classification of Political Regimes]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* [Law and the State: Theory and Practice], 12(60), 35–38.
- Pigolkin, A. S., Dmitriyev, Yu. A. (2014). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Moskva: Yurayt.
- Sukhareva, A. Ya., Zor'kina, V. D., Krutskikh, V. Yy. (Eds) (1997). *Bol'shoy yuridicheskiy slovar'* [Big Legal Dictionary]. Moskva: Infra-M.
- Sultanbekov, K. Ch. (2016). Politicheskiy rezhim: osobennosti traktovki i problemy klassifikatsii [Political Regime: Peculiarities of Interpretation and Problems of Classification]. *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya* [Almanac of Modern Science and Education], 2(104), 132–134.
- Tsygankov, A. P. (1995). *Sovremennyye politicheskiye rezhimy: struktura, tipologiya, dinamika* [Modern Political Regimes: Structure, Typology, Dynamics]. Moskva: Interpraks.

Received 30.05.2023

Accepted 15.12.2023

For citation: Slobozhnikova V. S. Interpretations of The Essence of Political Regime in Legal Research Practices in Modern Russia. *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2024. Vol. 25. No 1. Pp. 38–47.

© 2022 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).