

# ОСОБЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Э. А. Сагдиева

Сагдиева Эльвина Азадовна

Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан,

ул. Батурина 7, Казань, 420111, Россия

Эл. почта: elvina\_n@inbox.ru. ORCID 0000-0003-4510-9467

**Аннотация.** Внесение поправок в Конституцию РФ в 2020 г. дало старт реформе местного самоуправления. Основная цель этой реформы заключается в интеграции местного самоуправления в единую систему публичной власти России и сокращении числа муниципалитетов путем их объединения и преобразования в муниципальные и городские округа. В статье рассмотрен проект Федерального закона № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» в свете категоричной реакции правительства Республики Татарстан на некоторые положения документа. На основе экспертных интервью и анализа СМИ показано, что республиканская власть пытается донести до федерального центра позицию по возможности сохранения двухуровневой модели местного самоуправления в тех регионах, где она показывает свою эффективность и положительный результат (на примере Татарстана). В то же время республиканская власть согласна с необходимостью введения одноуровневой системы в тех субъектах Российской Федерации, где это оправдано. Подчеркивается важность установления конкретного списка неотъемлемых и перераспределяемых полномочий, а также разработки системы критериев, которые будут обосновывать целесообразность их передачи между регионом и муниципалитетом. Обосновывается, что передача полномочий местного самоуправления государственным органам не повысит эффективность решения местных вопросов, поскольку не сократит расходы на их реализацию и количество управленческих кадров, а лишь изменит источник финансирования. Аргументируется необходимость сохранения сельского депутатского корпуса и депутатских полномочий у избранного главы муниципалитета. Также поднимается вопрос о статусе сельских старост и органов территориального общественного самоуправления и необходимости повышения их положения от органов общественной самодельтельности до полноценных органов местного самоуправления.

**Ключевые слова:** реформа муниципального управления, местное самоуправление, муниципальное образование, региональная власть, правительство Республики Татарстан.

**Для цитирования:** Сагдиева Э. А. Особенности территориальной организации местного самоуправления в Республике Татарстан. *Южно-российский журнал социальных наук*. 2025. Т. 26. № 1. С. 6–21.

## Введение

Конституционная реформа 2020 г. повлекла за собой внесение поправок, согласно которым органы местного самоуправления (МСУ), как и органы государственной власти, включены в единую систему публичной власти<sup>1</sup>. Данное изменение привело к ряду реформ в системе власти и местного самоуправления. Государственной Думой Российской Федерации (РФ) в сентябре 2021 г. был рассмотрен законопроект и далее принят Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» от 21 декабря

<sup>1</sup> О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ. Режим доступа <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45280/page/4>

2021 г. № 414-ФЗ<sup>2</sup>. Согласно этому закону происходит встраивание МСУ в единую систему публичной власти РФ и унификация органов власти во всех субъектах РФ. В декабре 2021 г., главой комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и госстроительству А. А. Клишасом и председателем комитета Госдумы по госстроительству и законодательству П. В. Крашенинниковым на рассмотрение в Госдуму РФ был представлен законопроект № 40361–8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти»<sup>3</sup> (далее Законопроект), в котором предложены значительные изменения в институциональной реорганизации МСУ. Согласно Законопроекту выделяются несколько направлений территориальных изменений в системе МСУ:

- сокращение видов муниципальных образований (предлагается оставить только городской округ, муниципальный округ, внутригородское муниципальное образование города федерального значения). При этом плотность населения будет критерием отнесения муниципального образования к тому или иному виду, а не территориальный принцип;
- укрупнение муниципальных образований (создание муниципальных округов, образованных путем соединения городских и сельских поселений муниципального района);
- введение одноуровневой модели МСУ;
- возможность установления особой организации МСУ на отдельных территориях;
- создание территориальных органов местной администрации для учета интересов населения.

Кроме того, Законопроектом предлагается установить два перечня полномочий по решению вопросов местного значения: 27 полномочий закрепляются за муниципальным и городским округом, 28 перераспределяемых полномочий могут быть закреплены за органами МСУ законом субъекта РФ. В Законопроекте предусмотрено изменение способа формирования представительного органа и выбора главы муниципального образования, а также повышение уровня ответственности глав муниципальных образований и местных администраций перед главой субъекта РФ. В связи с вводимой ликвидацией сельских администраций, по Законопроекту, увеличивается значимость сельских старост как представителей общественного мнения и информаторов перед властью, а также территориального общественного самоуправления (ТОС) как формы непосредственного осуществления местного самоуправления населением.

Данный законопроект был принят в первом чтении в январе 2022 г. Второе чтение было отложено из-за множества поправок, которые были внесены субъектами РФ, после дискуссий и обсуждений в политических, научных, общественных кругах, а также из-за других политических событий 2022 г. Осенью 2024 г. депутаты вернулись к подготовке документа. Поскольку субъекты РФ не выразили единого согласия по предлагаемым изменениям, доработка Законопроекта продолжается<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации: Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ. Режим доступа <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47393>

<sup>3</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти: Законопроект № 40361-8. Режим доступа <https://sozd.duma.gov.ru/bill/40361-8>

<sup>4</sup> Филоненко, В. Законопроект об организации местного самоуправления доработают в 2025 г. (2025, январь 4). *Электронное периодическое издание «Парламентская газета»*. Режим доступа <https://www.pnp.ru/politics/zakonoproekt-ob-organizacii-mestnogo-samoupravleniya-dorabotayut-v-2025-godu.html>

Одним из проблемных предложений Законопроекта является вводимый переход на одноуровневую модель МСУ с двухуровневой. Можно говорить об упразднении низового уровня МСУ — городских и сельских поселений. В настоящее время на всей территории РФ закреплена двухуровневая система территориальной организации МСУ. На первом уровне существуют городские и сельские поселения, на втором — городские округа и муниципальные районы. В каждом из этих уровней формируются органы местного самоуправления, решаются вопросы местного значения с учетом местной специфики. Следует отметить, по действующему законодательству регионы могут по желанию переходить на одноуровневую систему территориальной организации МСУ. При принятии рассматриваемого законопроекта этот процесс будет обязательным.

Республика Татарстан (далее — РТ) заняла активную позицию по отстаиванию поселенческого уровня управления. Позиция республиканских властей по данному вопросу не была изначально однозначной. Когда в 2021 г. в Госдуме приняли Законопроект в первом чтении, мнения в республике разделились. Выказывались большие опасения, что устоявшаяся система местного самоуправления в РТ будет разрушена. Было множество встреч, обсуждений этого Законопроекта. В итоге к 2022 г. было принято решение подготовки республики к переходу на одноуровневую систему в соответствии с решением Федерального центра<sup>5</sup>. Данное решение вылилось во множество поправок к Законопроекту от депутатов республиканского Госсовета<sup>6</sup>. Потом наступил перерыв в обсуждении данного документа. Осенью 2024 г. было вновь обращение к регионам с просьбой внести свои предложения. От Республики Татарстан после многочисленных встреч с главами районов, поселений, депутатами, обсуждений на открытых площадках в Совете муниципальных образований РТ, депутатских сессий в Госсовете РТ в Госдуму РФ было отправлено Постановление Государственного Совета Республики Татарстан от 18 октября 2024 г. «О поправках к проекту Федерального закона № 40361-8 “Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти”, в котором помимо 59 поправок к Законопроекту вынесено предложение о возможности субъектам РФ самим определять тип территориального управления (дву- или одноуровневая система).

По высказываниям разработчиков, Госдума планирует все-таки принять данный Законопроект в 2025 г., но с отложенным началом вступления в силу. Если ранее переходной период был объявлен до 2028 г., то теперь планируется вступление в силу начать с 2027 г. и завершить в 2035 г.<sup>7</sup>

Оценка предполагаемых последствий перехода на одноуровневую систему для муниципальных районов республики стала целью данной работы. Раскрытию цели способствовали такие задачи, как:

<sup>5</sup> Ахмадуллин, Н. «Власть эффективна, когда близка к народу»: что даст Татарстану муниципальная реформа? (2022, февраль 11). ИА «Татар-информ». Режим доступа <https://www.tatar-inform.ru/news/proshhanie-s-selsovetom-5854019>

<sup>6</sup> Государственный Совет подготовил поправки к федеральному законопроекту о местном самоуправлении (2022, февраль 2). Режим доступа <https://gossov.tatarstan.ru/index.htm/news/1459.htm>

<sup>7</sup> Карташева, В. Депутат Крашенинников объяснил, зачем органам МСУ длинный переходный период (2024, ноябрь 14). Электронное периодическое издание «Парламентская газета». Режим доступа: <https://www.pnp.ru/politics/deputat-krashennnikov-obyasnil-zachem-vlastyam-v-regionakh-dlinnyy-perekhodnyy-period.html>

- исследование позиции республиканских властей по Законопроекту;
- изучение мнения сельского муниципалитета относительно своего будущего.

### **Степень изученности проблемы**

Вопросы исторической природы МСУ, переходных периодов, современного состояния рассмотрены учеными разных научных сфер. Исторические процессы становления МСУ, этапы развития, формы самоуправления, концептуальные идеи в условиях политических и экономических реалий тех времен подробно рассмотрены в работах Е. В. Кононенко, А. А. Уварова, Т. Ф. Ящука, М. А. Гнединой, А. Н. Дементьева. Ученые приходят к выводу о дискретном развитии МСУ в России, о сложности и неоднозначности этого политико-правового процесса на всех периодах становления (Кононенко, 2010; Уваров, 2018; Ящук, 2017; Гнедина, 2015; Дементьев, 2018). Положения проекта нового федерального закона об общих принципах организации МСУ в единой системе публичной власти, новеллы Конституции Российской Федерации о местном самоуправлении, положительные тенденции и проблемные зоны в развитии МСУ на современном этапе, юридические аспекты нормотворческих документов, процессы передачи полномочий проанализированы экономистами, юристами, политологами в их научных трудах (Чихладзе, Ганина, 2020; Мусинова, 2022; Гунина, 2022; Карцев, Мусинова, 2020; Мартынов, Сердюков, 2024; Тимофеев, 2023; Зазулина, 2022; Пенизев, 2022; Леонов, 2022). Авторы выделяют как положительные изменения в законодательстве, так и негативные последствия в системе МСУ. Интересен опыт региональных аспектов некоторых результатов и предполагаемых последствий законодательных изменений системы МСУ в Вологодской области (Ворошилов, 2022), Пермском крае (Ольховикова, Яковлева, 2022), Республике Бурятия (Дугарова, Родионова, Мункуева, 2022), Республике Карелия (Андрианов, Кашеева, 2024), Республике Тыва (Зеленцов, 2023), Республике Татарстан (Шамсутдинова, 2022). В работах прослеживается общее мнение о необходимости доработки законопроекта в связи с большим количеством возникающих вопросов, связанных с упразднением поселенческого уровня, отсутствием конкретизации полномочий и функций органов МСУ, а также необходимости разработки собственных моделей территориальной организации МСУ на уровне субъектов.

### **Методология и методика исследования**

Вследствие воздействия экономических, социально-политических процессов, МСУ как система вынуждена постоянно эволюционировать. Но основные проблемные вопросы, связанные с самоуправлением и которые необходимо решать, остаются постоянными: организация МСУ, распределение полномочий и контроль деятельности. В процессе анализа данных этих трех аспектов стали появляться концептуальные теоретические подходы в становлении МСУ. Учеными выделяются три основных подхода: теория свободной общины, общественная теория и государственная теория. Также выделяются дуалистическая теория муниципального управления, теории муниципального социализма и теории социального обслуживания (Будаева, Дугарова, 2015; Шустов, 2013; Горбатюк, 2015). В данной работе рассмотрим те теоретические концепции, которые лежат в основе муниципальных реформ в РФ.

В основе общественной теории самоуправления разведены полномочия органов государственной власти и МСУ. Контроль со стороны государства за деятельностью МСУ должен быть сведен к минимуму и заключаться в соблюдении законности их действий. Чтобы добиться полной самостоятельности МСУ, необходимо разграничить государственные и общественные дела. Для этого должна быть выборная система, обеспечивающая территориальное представительство, и организация МСУ со всеми полномочиями. В основе управленческой деятельности МСУ должен быть закон, волеизъявление и интересы населения, выраженные активной гражданской позицией.

В государственной теории самоуправления все полномочия МСУ предоставляются государством, источником местной власти является государственная власть, но реализуемая не чиновниками, а лицами, проживающими на данной территории и представляющими интересы жителей. Несмотря на зависимость органов МСУ от государственной власти, в государственной теории самоуправления на местное сообщество возлагается самостоятельная реализация задач государственного управления.

В рамках дуалистического подхода или государствоведческо-общественной теории считается невозможным провести четкую границу между МСУ и государственным управлением, поэтому говорится о двойственной природе МСУ. Дуалистический характер МСУ заключается в том, что оно не создается государством, а лишь признается и гарантируется им, и поэтому у населения есть права на решение местных дел путем имеющихся для этого полномочий. В то же время определение этих полномочий, формирование муниципальных образований зависят от государства. По мнению И. И. Осинского и М. И. Добрыниной, «появление данной теории относится к концу XIX в., когда в России, как и во многих европейских государствах, начался процесс практического сочетания местного управления и МСУ. Согласно дуалистической теории, МСУ — власть, имеющая государственно-общественный характер. Здесь МСУ и государство не противопоставляются, а рассматриваются как части единой публичной власти, взаимодействующие не на принципе иерархической подчиненности, а на принципе субсидиарности» (Осинский, Добрынина, 2011, с. 348).

Для рассматриваемой в данной работе муниципальной реформы в России наиболее актуальна государственная теория самоуправления. Подтверждением этого можно считать положения Законопроекта, где предлагается упразднить поселенческий уровень, а также ввести назначение и отрешение главы муниципалитета от решений главы региона. Дуалистический подход же раскрывает двойственность характера самого МСУ: самостоятельность в решении местных дел и оптимальная государственная поддержка для местного сообщества.

Анализ законотворческих и нормативных документов позволил выделить актуальное состояние системы местного самоуправления в Российской Федерации и в Республике Татарстан в частности. Основные проблемы функционирования системы МСУ в Татарстане, возникающие при внесении изменений в законодательство, выделены путем анализа республиканских СМИ и интервью со специалистами Ассоциации «Совет муниципальных образований Республики Татарстан». Выдержки из интервью, приводящиеся в работе, получены во время экспедиционных выездов в пять муниципальных районов республики в 2023 г. Было проведено 15 глубинных интервью с главами сельских поселений, сотрудниками



сельских администраций, депутатами, сельскими активистами. Метод глубинных интервью позволил детальнее раскрыть опасения, ожидания от планируемых изменений в законодательстве непосредственно тех, кто связан с системой МСУ.

### Основные результаты

Проект закона о МСУ предусматривает унификацию органов власти во всех субъектах РФ. Предполагается стандартизация системы территориальной организации, системы полномочий, системы бюджетирования, при этом не учитываются региональные особенности, устоявшиеся традиции и опыт субъектов РФ. Разработчики Законопроекта, экспертные сообщества выделяют следующие положительные последствия перехода на одноуровневую систему:

- создание унифицированной территориальной организации упрощает систему работы МСУ (сокращение видов муниципальных образований, упразднение институтов низового уровня, депутатского корпуса, передача полномочий, концентрация финансов в районе);
- централизация на уровне муниципальных округов облегчит финансовую ситуацию в сельских поселениях, из-за которой страдает исполнение полномочий. В то же время сохраняется структура финансового обеспечения имеющихся полномочий в том же самом виде, который закреплён в действующем Федеральном законе от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а именно субвенции на осуществление государственных полномочий, субсидии, дотации и иные межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов РФ, а также субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты из местных бюджетов в бюджет субъекта РФ<sup>8</sup>;
- решается проблема с отсутствием кадров для депутатского и муниципального корпуса, которая актуальна для многих регионов;
- создание муниципальных округов должно стать особенно эффективным для дотационных муниципальных бюджетов, поскольку появится возможность для объединения ресурсов и экономии средств. Это особенно актуально для удалённых и малонаселённых территорий.

С этими положениями несогласно правительство Республики Татарстан, выступившее против обязательного введения одноуровневой системы для всех субъектов РФ. По мнению властей, в республике сложился успешный опыт двухуровневой системы МСУ, и её ликвидация может сказаться на реализации прав некоторых групп населения и вовлечении их в решение вопросов местного значения. Раис Татарстана (глава Республики Татарстан. — *авт.*) Р. Н. Минниханов как человек с опытом работы в муниципалитетах отмечает, что в своей работе он всегда опирался на сельсовет и в своих рассуждениях на сессии Госсовета РТ обозначил: «Наша страна большая, огромная. Одним шаблоном ею управлять нельзя. Наверное, какие-то изменения были, будут, к этому надо нормально относиться. Мы же не против, если где-то населения мало, людей нет, пожалуйста [упраздните поселения]... Решения, которые принимает Госдума, — это же система управления

<sup>8</sup> Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ. Режим доступа <http://www.kremlin.ru/acts/bank/20035> (дата обращения: 25.12.2025)

государства. Кто им дал такое право, если не спросить у населения? Вот у нас несколько глав, которые работали [в районах], сейчас представляют [республику] в Госдуме. Их мнение спросили? Те люди, которые в муниципалитете в жизни не были, принимают решения, какая система должна быть там»<sup>9</sup>. Основное предложение Госдуме от Татарстана — предусмотреть возможность сохранения двухуровневой и введения одноуровневой системы МСУ, а также дать регионам право выбора. Чтобы донести свое категоричное мнение, правительство РТ, помимо поправок к Законопроекту, отправленных в Госдуму, направило личное обращение Раиса РТ в адрес председателя Госдумы В. В. Володина по этому вопросу. «Будет федеральный закон. Мы будем его выполнять. У нас есть одна просьба — чтобы обе схемы поработали, а потом уже решили, какая из них лучше»<sup>10</sup>.

Республиканская власть понимает, что в некоторых регионах России необходимо укрупнение и переход на одноуровневую систему МСУ, поскольку там, возможно, имеется дефицит кадров для муниципальной службы и депутатского корпуса, проблемы с распределением полномочий и финансированием. О том, что часть регионов уже ввели одноуровневую систему, а некоторые находятся в стадии перехода, отмечал П. Крашенинников: «Регионы, пользуясь своими полномочиями, стали самостоятельно внедрять одноуровневую систему. 20% субъектов уже ее внедрили: например, Удмуртская и Чувашская республики, Пермский и Ставропольский края, Калининградская, Курганская, Магаданская, Московская, Нижегородская, Сахалинская области и другие регионы. Когда готовились уставы и конституции в новых регионах России (Донецкая и Луганская народные республики, Херсонская и Запорожская области), они также учитывали этот проект»<sup>11</sup>. О том, что в Госдуме признают эффективную работу МСУ в Татарстане, также отметил П. Крашенинников: «Мы с огромным уважением относимся к тому, как там (в республике. — прим. ред.) организована система управления»<sup>12</sup>. И с этим связано предложение о длительном переходном периоде на новую систему. «Но также мы знаем, что у нас есть субъекты, которые пока не очень хотят переходить. Мы понимаем все эти моменты и приняли решение сделать большой переходный срок — до 1 февраля 2035 г.»<sup>13</sup>.

Помимо перехода на одноуровневую систему, множество вопросов и поправок вызвал предлагаемый в проекте закона об МСУ принцип распределения полномочий. Согласно этому документу выделяют три типа таких полномочий: неотъемлемые для МСУ, перераспределяемые, которые субъект РФ сможет забрать себе и которые регион вправе отдать муниципалитету. Разработчики Законопроекта

<sup>9</sup> Сенопальников, А., Ваганова, В. Рустам Минниханов о ликвидации сельсоветов: «На ровном месте страна будет спорить! Это стыд, позор!» (2024, ноябрь 28). *Деловая электронная газета «Бизнес Online»*. Режим доступа <https://www.business-gazeta.ru/article/655752>

<sup>10</sup> Мухаметшина, Е. Минниханов заявил о необходимости сохранить возможность двухуровневого МСУ (2024, декабрь 28). *Сетевое издание Ведомости (Vedomosti)*. Режим доступа <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/12/06/1079680-minnihanov-zayavil-o-neobhodimosti-sohranit-vozmozhnost-dvuhurovnevoi-sistemi-msu-v-regionah?from=newsline>

<sup>11</sup> «Муниципалитеты опасаются нововведений» (2024, октябрь 28). *«Коммерсантъ»*. Режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/7264925>

<sup>12</sup> Минниханов о муниципальной реформе: «У нас есть одна просьба» (2024, декабрь 6). *Деловая электронная газета «Бизнес Online»*. Режим доступа <https://m.business-gazeta.ru/news/659695>

<sup>13</sup> Веретенникова, К. Госдума заслушала мнения с мест (2024, ноябрь 12). *«Коммерсантъ»*. Режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/7296879>

поясняют: «Предлагается, чтобы все полномочия были в этом новом законе. При этом будут полномочия непередаваемые — те, которые являются компетенцией исключительно муниципального образования. Будет часть полномочий, которые в принципе муниципальные, но их сможет забрать субъект, если органы МСУ не справляются. И также полномочия субъекта, которые он, наоборот, сможет отдать муниципалитету. Каждый блок из этих трех видов полномочий мы должны отдельно четко указать. И главное, что мы должны предусмотреть в законе, — если муниципалитетам передаются полномочия, то должны передаваться и деньги. Нам надо сделать эту систему простой, прозрачной и понятной и на бумаге, и в исполнении»<sup>14</sup>. Правительство РТ считает, что в Законопроекте недостаточно четко прописан механизм и нет системы критериев обоснованности передачи полномочий от субъекта РФ к образованным округам.

Возникли вопросы у республиканских властей и к обозначенным нововведениям выборных процессов глав муниципалитета. В документе указаны несколько способов: прямые муниципальные выборы; выборы из числа депутатов представительного органа; выборы из числа кандидатов предложенных конкурсной комиссией представительному органу; выборы из кандидатур, предложенных представительному органу главой региона. Субъект РФ сам определяет в своем законе, какой способ будет закреплён. Правительство Татарстана выступает за сохранение депутатских полномочий у избранного главы муниципалитета.

По всей видимости, большое количество поправок и комментариев, которые получили в Госдуме по Законопроекту от регионов, несогласных с документом, в том виде, который предлагается, и особенно активная позиция Татарстана по этому вопросу, сподвигли федеральное правительство к переносу рассмотрения Законопроекта, принятие которого планировалось на заседании Госдумы 11 декабря 2024 г. Председатель нижней палаты парламента В. Володин отметил: «сошлись во мнении, что законопроект требует дополнительного изучения и проработки с учетом поступивших замечаний и предложений... Поэтому было принято решение о переносе его рассмотрения на следующий год»<sup>15</sup>. Политконсультант П. Скляничук отмечает, что решение о переносе рассмотрения законопроекта «беспрецедентное» и связано это с несколькими факторами: «Скорее всего, сыграли три фактора: письмо Минниханова, критика оппозиционных фракций и замечания государственного-правового управления администрации президента... Вероятно, инициативу все-таки примут, возможно, до конца года. Дополнительных поправок не будет, а замечания республики учтены через большой переходный период — до 2035-го»<sup>16</sup>.

В Республике Татарстан 43 муниципальных района и 2 городских округа (Казань и Набережные Челны). Муниципальные образования Республики Татарстан включают 872 сельских и 39 городских поселений, административную работу которых ведут главы, секретари сельских администраций, мэры городов и более

<sup>14</sup> «Муниципалитеты опасаются нововведений» (2024, октябрь 28). *«Коммерсантъ»*. Режим доступа <https://www.kommersant.ru/doc/7264925>

<sup>15</sup> Колебакина-Усманова, Е., Сенопальников, А. «Геннадий Андреевич беседовал в администрации президента...»: Минниханов и Зюганов отстаивают сельсоветы? (2024, декабрь 12). *Деловая электронная газета «Бизнес Online»*. Режим доступа <https://www.business-gazeta.ru/article/657071>

<sup>16</sup> Там же.



семи с половиной тысяч депутатов муниципальных образований. Если данный закон будет принят, то предполагается, что в Татарстане в структуре МСУ останется 43 муниципальных и два городских округа — Казань и Набережные Челны, а также произойдет значительное сокращение депутатского корпуса.

На основе анализа интервью с главами, депутатами и жителями сел Республики Татарстан, мнений экспертов и СМИ выделим возможные проблемные зоны перехода на одноуровневую систему в Татарстане.

1. Концентрация финансов на районном уровне не приведет к их увеличению, а передача полномочий на муниципальный уровень — к их уменьшению. Проблемы поселений никуда не денутся, но высока вероятность, что в районе как органе государственной власти из-за большого количества своих задач вопросы поселений будут решаться по остаточному принципу. *«Ну, я думаю, что это идея нехорошая. Мне кажется, это наоборот. Мы убьем сельские поселения, убьем село. ...К нам обращаются с любым вопросом и с радостью, и с горем. Все идут в сельское поселение. ...Вот живое общение у нас постоянно, в селе проезжаю, встречаюсь, останавливаюсь, как бы с людьми общаюсь. А если будет там один такой глава будет на 50 населенных пунктов, я думаю, это очень негативно скажется на сельских решениях»* (глава поселения).

2. Ликвидация главы поселения и сельской администрации вызовет недовольство среди сельчан, поскольку в селах, по старинке, все проблемы решаются в «сельсовете». Следует отметить, что согласно законопроекту села не остаются совсем без управления. Предполагается, что вместо сельских администраций и глав поселений будет организована работа территориальных органов районных администраций (отделов или управлений) на селе. При этом начальники отделов или управлений (главы поселений) будут муниципальными служащими района. Но не будет никакой самостоятельности ни в плане полномочий, ни в распоряжении бюджетом. Раис РТ подчеркивает, что назначенные руководители территориальных органов от районных администраций не будут нести такую же ответственность перед населением: *«Он зарплату получил, сегодня его на работу поставили, завтра — нет... Человек, которого избирало население, вместе с ними живет, перед ними отчитывается. Он не приезжий!»*<sup>17</sup>. Также, отстаивая важность должности главы поселения, особенно в период СВО, Минниханов отмечает: *«Мы обращаемся к ним (главам поселений. — прим. ред.), через них мы и контрактников формируем. Кто-нибудь из этих депутатов на похоронах [военнослужащих] был? Такое же на них. Вы представляете, как это сложно? А кто работает с семьями погибших? Они! У нас других людей нет. Эти люди авторитеты. Мы за эти 15 лет сформировали некий авторитетный пласт людей. Мы что, их потеряем? Кому они мешают? Что, в стране нет других проблем?»*<sup>18</sup>. Такого же мнения придерживаются и жители поселения. *«Самая главная власть в деревне — это сельские советы. Любой человек может подойти к нему (главе поселения. — авт.), ловить его на улице. Они нам нужны»* (секретарь сельского поселения). *«Глава поселения — это такой человек, который всей душой болеет за свое село. А если не будет, это кто будет*

<sup>17</sup> Сенопальников, А., Ваганова, В. Рустам Минниханов о ликвидации сельсоветов: «На ровном месте страна будет спорить! Это стыд, позор!» (2024, ноябрь 28). *Деловая электронная газета «Бизнес Online»*. Режим доступа <https://www.business-gazeta.ru/article/655752>

<sup>18</sup> Там же.

*приезжать смотреть за твоим селом. Никто не будет подтягивать эти гранты, например. Программ меньше станет. Явно отрицательно повлияет»* (директор сельской школы). Эксперты переживают, что вместе с ликвидацией глав поселений перестанет работать и отлаженная система самообложения граждан (Сагдиева, 2024), поскольку именно главы поселений, зная финансовые возможности жителей в своих селах, организовывали сборы взносов по самообложению и далее реализовывали республиканское софинансирование и решение поставленных задач по благоустройству поселения.

3. Создание муниципального округа ограничит возможность участия населения в местном самоуправлении, поскольку исключается возможность избрания сельских депутатов и глав муниципальных образований. Переход на одноуровневую систему приведет к сокращению количества сельских депутатов, поскольку их избирают от количества населения. В районном центре населения больше, соответственно большая часть депутатов будет представлять его. Депутаты от сел будут представлены в значительном меньшинстве, соответственно, имеется вероятность, что депутатский корпус будет чаще решать задачи районного центра. *«Депутаты, кому они мешали? Вот, не стало депутатского корпуса, грубо говоря. А для их содержания что нужно было? На сегодняшний день ничего. Они как тимуровцы, собрались, какую-то проблему взяли в руки, пошли, решили. Никто для этого не нужен»* (депутат сельского поселения). Депутаты Госсовета РТ считают, что депутатский корпус в сельской местности необходимо сохранить. *«Это люди, которые имеют активную жизненную позицию, активную гражданскую позицию, они патриоты, и с ними нам очень эффективно работать. Люди им доверяют. В перспективе наши патриоты, возвращающиеся с СВО, могли бы постепенно замещать эти должности. Они становились бы для них трамплином», —* считает депутат Госдумы от Татарстана А. Фаррахов<sup>19</sup>. О том, что потенциальными кандидатами в депутаты сельских поселений являются граждане, возвращающиеся с СВО, согласен и лидер татарстанского отделения КПРФ Х. Г. Миргалимов: *«Мы абсолютно не сомневаемся, что специальная военная операция закончится нашей победой. Ребята вернутся, и это будут уже люди, испытанные реальными боями. И вот одна из форм привлечения именно вот этих ребят, прошедших огонь и воду, к общественно-политической жизни уже в мирное время — через депутатство. Потому что среди них, мы не сомневаемся, будет очень много достойных ребят»*<sup>20</sup>.

4. Увеличение географической удаленности власти от населения также ограничивает возможность участия населения в организации МСУ, затрудняет транспортную доступность, требует выделения дополнительных денежных средств. *«Я думаю, что с одним уровнем оно не получится. Тем более, вот вопросы, которые жизненно необходимые, они куда должны идти? Вот сегодня с утра пришли три жительницы решать проблемы. Они что, в район поедут? Из этих мелочей набирается такая куча проблем. А кто будет обслуживать население? Вот самый больной вопрос, пенсионеры, инвалиды есть. ...Где сэкономишь, там больше затрат идет. Затраты людские. Им больше ходить»* (глава поселения).

<sup>19</sup> Сенопальников, А., Ваганова, В. Рустам Минниханов о ликвидации сельсоветов: «На ровном месте страна будет спорить! Это стыд, позор!» (2024, ноябрь 28). *Деловая электронная газета «Бизнес Online»*. Режим доступа <https://www.business-gazeta.ru/article/655752>

<sup>20</sup> Там же.

5. Сейчас в регионах, которые уже перешли на одноуровневую систему, активно развивается институт сельских старост. Но следует понимать, что старосты — общественники, это не депутатский уровень для решения или донесения каких-то проблем до власти. В республике институт сельских старост пока практически не развит, поскольку налажена работа депутатского корпуса. Возможно, для их полноценной работы необходимо повышать их статус с общественного до уровня МСУ. *«Ну староста, опять же полномочий же не будет. Здесь до района далеко. Глава поселения где-то и участковым может поработать, где-то успокоить дебошира. Это же бывает, ни для кого не секрет. ...Да и раньше было, кого-то надо пригласить, пожурить. ...Вот таких профилактических мероприятий точно не будет уже, если это все закончится»* (глава поселения).

6. Укрупнение поселений необходимо в целях объединения ресурсов и повышения качества управления, особенно в удаленных, труднодоступных местностях, в малонаселенных территориях. Частичное укрупнение поселений оправдано там, где населения в селах небольшое количество. С этим согласны и главы поселений с небольшой численностью населения, которые сталкиваются с возникающими там проблемами: отсутствием медицинских, почтовых, банковских услуг. *«Но, вот взять наш куст... где население не превышает 300, иногда где-то меньше, ну это же опять дополнительные затраты и вот про цифровизацию же не зря говорили, почему это все делается, чтобы человеку меньше было ходьбы, езды каждому. Поэтому, если государство решит, что из наших из пяти-шести сделать два, например, (поселения. — авт.). Но когда это все будет оцифровано и сделано, это же работу упрощает гораздо»* (глава поселения). Как отмечает глава поселения, необходимо проведение предварительной работы по оцифровке документов, налаживанию высокоскоростного Интернета для качественной работы с проблемами сельчан.

Необходимость реформ в системе МСУ федеральное правительство объясняет большим количеством несистемных поправок в действующий закон о МСУ. Правительство РТ поддерживает идею необходимости нормативных изменений и принятие нового закона о МСУ, но при этом выражает категорическое несогласие с некоторыми его положениями. В многочисленных поправках к Законопроекту от республики предлагается:

- оставить в РФ две модели МСУ (двухуровневую и одноуровневую) и дать возможность регионам самим выбирать подходящую для работы систему;
- детально прописать в законе полномочия и механизмы их передачи на региональный или муниципальный уровень;
- оставить возможность совмещения избранному главе муниципалитета административную руководящую должность и пост депутата.

\*\*\*

В сельском Татарстане сельские советы как низовое звено органов МСУ демонстрируют успешную работу, имеют авторитет среди сельского населения и располагают их доверием. Помимо основного бюджета, работе МСУ оказывают поддержку различные федеральные и республиканские программы, способствующие устойчивому развитию сельских территорий. Возможно, что столь масштабные реформы устоявшейся и слаженной системы органов МСУ будут достаточно болезненны и тяжело адаптируемы. Поэтому правительство Татарстана, опираясь на мнение

республиканского муниципалитета, считает, что двухуровневая модель МСУ, показавшая свою эффективность на всей территории республики и учитывающая местные особенности и традиции региона, приоритетна для республики. Особенно важен поселенческий уровень, по мнению властей, в период проведения СВО, поскольку именно на местном уровне решается большинство вопросов военнослужащих.

## Библиографический список

- Андрианов, В. Р., Кашеева, А. Р. (2024). Акторы местного самоуправления: формирование идентичности в контексте внедрения одноуровневой системы управления. *Крестьяноведение*, 9(3), 229–248. DOI: 10.22394/2500-1809-2024-9-3-229-248
- Будаева, Ц. Б., Дугарова, А. А. (2012). Теоретические концепции местного самоуправления. *Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент*, 2, 138–145.
- Ворошилов, Н. В. (2022). Проблемы и перспективы развития института местного самоуправления в России. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 15(5), 170–188. DOI: 10.15838/esc.2022.5.83.9
- Гнедина, М. А. (2015). Этапы развития самоуправления в России: историко-правовой аспект. *Вестник Кемеровского государственного университета*, 4(64), 211–213.
- Горбатюк, Е. С. (2015). Основные теории местного самоуправления: аналитический обзор. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология. Международные отношения*, 1, 21–27.
- Гунина, Т. Г. (2022). Переход на одноуровневую систему муниципальных образований: последствия для местного самоуправления. *Oecopotia et Jus*, 2, 61–72. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-2-61-72
- Дементьев, А. Н. (2018). *Территориальная организация местного самоуправления в Российской Федерации (1990–2018 годы)*. Москва: Норма.
- Дугарова, А. А., Родионова, Д. Н., Мункуева, И. С. (2022). Территориальная организация местного самоуправления Республики Бурятия в свете муниципальной реформы. *Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент*, 2, 46–53. DOI: 10.18101/2304-4446-2022-2-46-53
- Зазулина, М. Р. (2022). Встроится в систему: местное самоуправление в условиях новой федеральной реформы. *Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки*, 7(3), 275–284. DOI: 10.21603/2500-3372-2022-7-3-275-284
- Зеленцов, В. В. (2023). Проблемы и перспективы совершенствования территориальной организации местного самоуправления (на примере муниципальных образований Республики Тыва). *Управленческое консультирование*, 10, 120–136. DOI 10.22394/1726-1139-2023-10-120-136
- Карцев, Б. В., Мусинова, Н. Н. (2020). Современные тренды местного самоуправления в Российской Федерации. *Вестник университета*, 6, 17–22. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-6-17-22
- Конonenko, Е. В. (2010). К вопросу о местном самоуправлении: исторические этапы становления. *Историческая и социально-образовательная мысль*, 2(4), 34–38.
- Леонов, С. Н. (2022). Перспективы реформирования местного самоуправления в свете законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». *Проблемы развития территории*, 26(5), 24–38. DOI: 10.15838/ptd.2022.5.121.3
- Мартынов, М. Ю., Сердюков, Д. В. (2024). Эволюция представлений о сущности местного самоуправления в общественно-политическом дискурсе. *Южно-российский журнал социальных наук*, 25(1), 6–19. DOI: 10.31429/26190567-25-1-6-19

- Муסיнова, Н. Н. (2022). Об организации местного самоуправления в единой системе публичной власти. *Вестник университета*, 2, 77–84. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-2-77-84
- Ольховикова, С. В., Яковлева, С. В. (2022). Внедрение одноуровневой модели местного самоуправления на территории Пермского края. В А. П. Багиров (ред.) *Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий. Материалы VIII Международной научно-практической конференции* (с. 280–283). Екатеринбург.
- Осинский, И. И., Добрынина, М. И. (2011). *Политология*. Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета.
- Пенизов, М. В. (2022). Концептуальные проблемы реформы местного самоуправления в России. *Российское право: образование, практика, наука*, 4, 63–71. DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_4\_63
- Сагдиева, Э. А. (2024). Что удалось сделать в сельском Татарстане за десять лет реализации системы самообложения населения. *Историческая этнология*, 9(2), 262–275. DOI: 10.22378/he.2024-9-2.262-275
- Тимофеев, Н. С. (2023). Местное самоуправление в системе единой публичной власти. *Вестник Московского университета. Серия 11. Право*, 2, 24–49. DOI: 10.55959/MSU0130-0113-11-64-2-3
- Уваров, А. А. (2018). История развития местного самоуправления в России в постсоветский период. *Местное право*, 6, 31–36.
- Чихладзе, Л. Т., Ганина, О. Ю. (2020). Тенденции развития местного самоуправления в свете реформирования конституционной модели Российской Федерации. *Вестник Московского университета МВД России*, 7, 76–81. DOI: 10.24411/2073-0454-2020-10389
- Шамсутдинова, Д. В. (2022). Тенденции дальнейшего развития местного самоуправления на примере Республики Татарстан. *Ученые записки Казанского юридического института МВД России*, 2(14), 117–121.
- Шустов, В. Г. (2012). Становление института территориального общественного самоуправления в новой России. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*, 4(108), 253–258.
- Ящук, Т. Ф. (2017). Эволюция местного управления и самоуправления в России. *Правоприменение*, 1(1), 92–100. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).92-100

Статья поступила в редакцию 20.12.2024

Статья принята к публикации 25.01.2025

## FEATURES OF THE TERRITORIAL ORGANIZATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN THE REPUBLIC OF TATARSTAN

**E. A. Sagdieva**

Elvina A. Sagdieva

Marjani Institute of History of Tatarstan Academy of Sciences, 7A Baturina St., Kazan, 420111, Russia

E-mail: elvina\_n@inbox.ru. ORCID 0000-0003-4510-9467

**Abstract.** The introduction of amendments to the Constitution of the Russian Federation in 2020 launched the reform of local self-government. The main goal of this reform is to integrate local self-government into a single system of public government in Russia and reduce the number of municipalities by merging them and converting them into municipal and urban districts. The article considers the draft federal law No. 40361–8 “On the general principles of the organization of local self-government in the unified system of public authority” in the light of the categorical reaction of the Government of the Republic of Tatarstan to some provisions of the document. Based on expert interviews and media analysis, it is shown that the republican government is trying to convey to the federal center the position on the possibility of maintaining a two-tier model of local government in those regions where it shows its effectiveness and positive results (using the example of Tatarstan). At the same time,



the republican government agrees with the need to introduce a single-tier system in those regions of the Russian Federation where it is justified. It is emphasized the importance of establishing a specific list of inalienable and redistributable powers, as well as developing a system of criteria that will justify the expediency of their transfer between the region and the municipality. It is proved that the transfer of powers of local self-government to state bodies will not increase the effectiveness of solving local issues, since it will not reduce the costs of their implementation and the number of managerial personnel, but will only change the source of funding. The necessity of preserving the rural deputy corps and deputy powers of the elected head of the municipality is argued. The issue of the status of village heads and bodies of territorial public self-government and the need to raise their position from bodies of public self-activity to full-fledged bodies of local self-government is also raised.

**Keywords:** municipal government reform, local self-government, municipal formation, regional government, government of the Republic of Tatarstan.

**For citation:** Sagdieva E. A. Features of the Territorial Organization of Local Self-Government in The Republic of Tatarstan. *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2025. Vol. 26. No 1. Pp. 6–21.

## References

- Andrianov, V. R., Kashcheeva, A. R. (2024). Aktory mestnogo samoupravleniya: formirovanie identichnosti v kontekste vnedreniya odnourovnevoi sistemy upravleniya [Actors of Local Self-Government: Identification in the Single-Tier Management System]. *Krest'yanovedenie* [Russian Peasant Studies], 9(3), 229–248. DOI: 10.22394/2500-1809-2024-9-3-229-248
- Budaeva, Ts. B., Dugarova, A. A. (2012). Teoreticheskie kontseptsii mestnogo samoupravleniya [The Theoretical Concepts of Local Government Institute]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomika i menedzhment* [Buryat State University Bulletin. Economics and Management], 2, 138–145.
- Voroshilov, N. V. (2022). Problemy i perspektivy razvitiya instituta mestnogo samoupravleniya v Rossii [Development of the Institution of Local Self-Government in Russia: Problems and Prospects]. *Ehkonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 15(5), 170–188. DOI: 10.15838/esc.2022.5.83.9
- Gnedina, M. A. (2015). Etapy razvitiya samoupravleniya v Rossii: istoriko-pravovoi aspekt [Stages of Self-Government Development in Russia: Historical and Legal Aspects]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University], 4(64), 211–213.
- Gorbatyuk, E. S. (2015). Osnovnye teorii mestnogo samoupravleniya: analiticheskii obzor [The Basic Theories of Local Government: Analytical Review]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Politologiya. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Vestnik of Saint Petersburg State University. Political science. International relations], 1, 21–27.
- Gunina, T. G. (2022). Perekhod na odnourovnevuyu sistemu munitsipal'nykh obrazovaniy: posledstviya dlya mestnogo samoupravleniya [Transition to a Single-Level System of Municipalities: Consequences for Local Government]. *Oeconomia et Jus*, 2, 61–72. DOI: 10.47026/2499-9636-2022-2-61-72
- Dement'yev, A. N. (2018). *Territorial'naya organizatsiya mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii (1990–2018 gody)* [Territorial Organization of Local Self-Government in the Russian Federation (1990–2018)]. Moskva: Norma.
- Dugarova, A. A., Rodionova, D. N., Munkueva, I. S. (2022). Territorial'naya organizatsiya mestnogo samoupravleniya Respubliki Buryatiya v svete munitsipal'noi reformy [Territorial Organization of Local Self-Government of the Republic of Buryatia in the Light of Municipal Reform]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomika i menedzhment* [Buryat State University Bulletin. Economics and Management], 2, 46–53. DOI: 10.18101/2304-4446-2022-2-46-53
- Zazulina, M. R. (2022). Vstroitsya v sistemu: mestnoe samoupravlenie v usloviyakh novoi federal'noi reformy [Integrating into the System: Local Self-Government in the Context of the New Federal

- Reform]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politicheskie, sotsiologicheskie i ehkonomicheskie nauki* [Bulletin of Kemerovo State University. Series: Political, Sociological and Economic Sciences], 7(3), 275–284. DOI: 10.21603/2500-3372-2022-7-3-275-284
- Zelentsov, V. V. (2023). Problemy i perspektivy sovershenstvovaniya territorial'noi organizatsii mestnogo samoupravleniya (na primere munitsipal'nykh obrazovaniy Respubliki Tyva) [Problems and Prospects for Improving the Territorial Organization of Local Self-Government (on the Example of Municipalities of the Republic of Tyva)]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative Consulting], 10, 120–136. DOI: 10.22394/1726-1139-2023-10-120-136
- Karzev, B. V., Musinova, N. N. (2020). Sovremennye trendy mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii [Current Trends of Local Self-Government in the Russian Federation]. *Vestnik universiteta* [Vestnik universiteta], 6, 17–22. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-6-17-22
- Kononenko, E. V. (2010). K voprosu o mestnom samoupravlenii: istoricheskie ehtapy stanovleniya [On Local Government: Historical Stages of Formation]. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'* [Historical and Social Educational Idea], 2(4), 34–38.
- Leonov, S. N. (2022). Perspektivy reformirovaniya mestnogo samoupravleniya v svete zakonoproekta "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v edinoi sisteme publichnoi vlasti" [Prospects for Reforming Local Self-Government in the Light of the Bill "On General Principles of Organizing Local Self-Government in a Unified System of Public Authority"]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development], 26(5), 24–38. DOI: 10.15838/ptd.2022.5.121.3
- Martynov, M. Y., Serdyukov, D. V. (2024). Evolyutsiya predstavlenii o sushchnosti mestnogo samoupravleniya v obshchestvenno-politicheskom diskurse [The Evolution of Ideas About the Essence of Local Self-Government in Socio-Political Discourse]. *Yuzhno-rossiiskii zhurnal sotsial'nykh nauk* [South-Russian Journal of Social Sciences], 25(1), 6–19. DOI: 10.31429/26190567-25-1-6-19
- Musinova, N. N. (2022). Ob organizatsii mestnogo samoupravleniya v edinoi sisteme publichnoi vlasti [On the Local Self-Government Organisation in the Public Authority Unified System]. *Vestnik universiteta* [Vestnik universiteta], 2, 77–84. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-2-77-84
- Olkhovikova, S. V., Yakovleva, S. V. (2022). Vnedrenie odnourovnevoi modeli mestnogo samoupravleniya na territorii Permskogo kraia [Introducing Single-Level Model of Local Self-Government in the Territory of the Perm Krai]. In A. P. Bagirov (Ed.) *Strategii razvitiya sotsial'nykh obshchestv, institutov i territorii. Materialy VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Strategies for the Development of Social Communities, Institutions and Territories: Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference] (pp. 280–283). Ekaterinburg.
- Osinskiy, I. I., Dobrynina, M. I. (2011). *Politologiya* [Political Science]. Ulan-Ude: Izdatel'stvo Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta.
- Penizev, M. V. (2022). Kontseptual'nye problemy reformy mestnogo samoupravleniya v Rossii [Conceptual Problems of Local Government Reform in Russia]. *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka* [Russian Law: Education, Practice, Research], 4, 63–71. DOI: 10.34076/2410\_2709\_2022\_4\_63
- Sagdieva, E. A. (2024). Chto udalos' sdelat' v sel'skom Tatarstane za desyat' let realizatsii sistemy samooblozheniya naseleniya [What Has Been Done in Rural Tatarstan During a Decade of Implementing the System of Population's Self-Taxation]. *Istoricheskaya ehtnologiya* [Historical Ethnology], 9(2), 262–275. DOI: 10.22378/he.2024-9-2.262-275
- Timofeev, N. S. (2023). Mestnoe samoupravlenie v sisteme edinoi publichnoi vlasti [Local Self-Government in the System of Unified Public Authority]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11. Pravo* [Moscow University Bulletin. Series 11. Law], 2, 24–49. DOI: 10.55959/MSU0130-0113-11-64-2-3
- Uvarov, A. A. (2018). Istoriya razvitiya mestnogo samoupravleniya v Rossii v postsovet'skii period [History of Local Government Development in Russia in the Post-Soviet Period]. *Mestnoe pravo* [Local Law], 6, 31–36.
- Chikhladze, L. T., Ganina, O. Yu. (2020). Tendentsii razvitiya mestnogo samoupravleniya v sverte reformirovaniya konstitutsionnoi modeli Rossiiskoi Federatsii [Developments of Local

- Self-Governance in the Light of Reforming the Constitutional Model of the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 7, 76–81. DOI: 10.24411/2073-0454-2020-10389
- Shamsutdinova, D. V. (2022). Tendentsii dal'neishego razvitiya mestnogo samoupravleniya na primere Respubliki Tatarstan [Self-Government Processes on the Example of the Republic of Tatarstan: Tendencies of Its Further Development]. *Uchenye zapiski Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Scientific Notes of Kazan Law Institute of MIA of Russia], 2(14), 117–121.
- Shustov, V. G. (2012). Stanovlenie instituta territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya v novoi Rossii [Formation of Institute of Territorial Public Self-Government in New Russia]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedenie: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya* [The Bulletin of the Adyghe State University, the Series "Region Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Sciences and Culturology], 4(108), 253–258.
- Yashchuk, T. F. (2017). Evolyutsiya mestnogo upravleniya i samoupravleniya v Rossii [The Evolution of Local Government and Self-Government in Russia]. *Pravoprimenenie* [Law Enforcement Review], 1(1), 92–100. DOI: 10.24147/2542-1514.2017.1(1).92-100

Received 20.12.2024

Accepted 25.01.2025

© 2025 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).