

«ОСПАРИВАЮЩАЯ СОЛИДАРНОСТЬ» ЛОКАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ В ЦИФРОСЕТЕВОЙ СРЕДЕ (НА МАТЕРИАЛАХ ГЛУБИННЫХ ИНТЕРВЬЮ АКТИВИСТОВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)¹

Д. О. Левченко

Левченко Даниил Олегович

Эл. почта: levchenkodo@yandex.ru. ORCID 0000-0001-6566-9176

Кубанский государственный университет, ул. Ставропольская, 149, Краснодар, 350040, Россия

Аннотация. Исследование посвящено цифровым практикам формирования «оспаривающей солидарности» локальных сообществ в условиях «конфликтов развития». Методология носит междисциплинарный характер и опирается на теорию коммуникативного действия и публичной сферы, подходы сетевой публичной политики, концепт «малых публичностей», а также на разработки в области публичного (политического) оспаривания и символической борьбы за легитимную повестку. Эмпирическую базу составили транскрипты глубинных полуструктурированных интервью с гражданскими активистами (N = 20) из городских и сельских территорий Краснодарского края, а также описания кейсов в социально-политических исследованиях. Установлено, что цифровые арены локальной публичной политики структурно представлены совокупностью микропространств. Доверительные чаты и закрытые / полужакрытые группы выступают «инфраструктурами доверия», где формируется ядро солидарности, распределяются роли, накапливаются ресурсы и вырабатывается согласованная аргументация. Открытые публичные площадки (городские и сельские паблики, тематические сообщества, аккаунты лидеров) обеспечивают публичную видимость проблемы, легитимацию требований и мобилизацию «сочувствующих», переводя локальную тревогу в универсализированное притязание. Также выявлены практики контрпубличности как ответ на институциональное давление: перемещение дискуссий на альтернативные платформы и создание автономных каналов поддерживают устойчивость инициативы и предотвращают ее «растворение». Сделан вывод, что цифровые «малые публичности» формируют режим распределенного участия, компенсируя дефицит институциональных механизмов обратной связи и превращая оспаривающую солидарность в устойчивый процесс коллективного представительства и легитимного участия в публичной политике.

Ключевые слова: гражданская солидарность, публичная политика, локальное сообщество, цифровая арена, публичное оспаривание, Краснодарский край.

Для цитирования: Левченко Д. О. «Оспаривающая солидарность» локальных сообществ в цифросетевой среде (на материалах глубинных интервью активистов Краснодарского края). *Южно-российский журнал социальных наук.* 2025. Т. 26. № 4. С. 41–55.

Введение

Современные локальные сообщества сталкиваются с усложнением социальной среды, ростом неопределённости, несовпадением представлений институтов власти и граждан о перспективах территориального развития. В условиях цифровизации публичной сферы локальные группы — это не только сторона, принимающая как данность политическую волю и решения органов власти, но и активный субъект

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда и Кубанского научного фонда в рамках проекта № 24-18-20079 «Городские и сельские сообщества в политике развития Краснодарского края: практики солидарности и конфликтности». Режим доступа <https://rscf.ru/project/24-18-20079/>

публичной политики, способный артикулировать интересы, формировать коллективные интерпретации проблем, выражать несогласие и создавать альтернативные проекты развития. Одним из ключевых феноменов, определяющих динамику таких процессов, выступает «оспаривающая солидарность» — ситуативная и/или устойчивая форма коллективности, возникающая вокруг несправедливости, угроз благополучию сообщества или нарушения моральных / нормативных ожиданий, и проявляющаяся в совместном публичном действии, требовании признания.

Результаты социально-экономического развития Краснодарского края противоречивы: высокая инвестиционная активность, новые инфраструктурные проекты, постоянная / маятниковая / сезонная миграция — проявление роста и одновременно индикаторы «текучести» сложного регионального общества, источники новых размежеваний между субъектами политики, населением. В публичном дискурсе Кубани в ответ на политику развития точечно возникают критические нарративы, как например, вокруг проблем строительства / работы мусороперерабатывающих заводов и полигонов твердых коммунальных отходов в станице Роговской (Тимашевский район), станице Полтавской (Красноармейский район) или в городе-курорте Горячем Ключе, предприятий химической промышленности в Темрюкском районе или при развитии транспортной инфраструктуры в краевой столице — городе Краснодаре. Члены локальных сообществ в стремлении изменить судьбу отдельных проектных решений используют цифросетевые технологии для публичного оспаривания и укрепления групповой солидарности.

Цель данного исследования — на материалах глубинных интервью с представителями гражданских активистов Краснодарского края выявить способы и особенности применения цифровых каналов коммуникации для формирования и укрепления гражданской солидарности в условиях публичного оспаривания результатов политики развития.

Степень разработанности проблемы в научных исследованиях

Проблематика солидарности локальных сообществ в условиях цифровизации общественных и политических процессов находится на пересечении нескольких исследовательских полей — теории и концепций солидарности, пространственных измерений публичной политики, влияния цифровизации и сетевизации на ее реализацию, а также работ, посвящённых публичному (политическому) оспариванию.

Солидарность в академической среде активно изучается с позиции актива — для успешного коммуникативного действия в реализации публичной политики (J. Habermas); в качестве нематериального ресурса политики развития локальных сообществ (Мирошниченко, 2023); как антикризисный ресурс в преодолении негативных процессов и явлений миграционного (Bauder, 2021; Pajnik, 2025; Desille, Magazzini, 2025), военно-политического характера (Зимова, Фомин, 2022; Макушева, 2022) или в сфере общественного здоровья и безопасности на фоне пандемии COVID-19 (Сердюков, 2022; Genschel, Hemerijck, Russo, Nasr, 2021; Solidarity in the time of COVID-19..., 2020). Гражданская солидарность в условиях новых вызовов находится в фокусе российских исследователей (Сердюков, 2018; Барков, 2012; Левченко, 2025; Ярошенко, Лыткина, 2023), в том числе применительно к Южному макрорегиону и его локальным сообществам (Русия, Ракачев, 2023; Шпиро, 2023).

Политические пространства развития конфликтности и солидарности представлены в классической традиции обособления публичной сферы (Ю. Хабермас,

Х. Арендт); в географической плоскости от глобального и национального уровней до локального и корпоративного (Кольба, 2020; Туровский, 2003; Глухова, Кольба, Соколов, 2018; Бабинцев, Реутов, 2011), в том числе в бинарной оппозиции «город — село» (Русия и др., 2023); по параметрам и формам институционализации (Кольба, Чадаева, 2021; Amable, Palombarini, 2023; Суслов, 2012; Носкова, 2020); а также на мезоуровне социально-политических отношений и процессов в качестве полей стратегического действия (Флигстайн, Макадам, 2022), или социальных арен публичной политики (Hilgartner, Bosk, 1988; Соловьев, 2024), учитывающих множественность измерений, правил, агентов / стейкхолдеров. Значимы работы Г. В. Пушкаревой по обобщению отечественного и зарубежного опыта теоретической концептуализации понятия «политическое пространство» (Пушкарева, 2012, 2024).

Концепт публичного (политического) оспаривания используется применительно к изучению международно-политических процессов и национальных практик (Салимов, 2023; Michailidou, 2015), в сравнительных городских исследованиях (Тыканова, 2013; Савенков, Травянкина, 2023), выступает объектом теоретических разработок в отечественной политологии (Савенков, 2024; Савенков, 2021; Лобанова, 2013). Реализация политики оспаривания в условиях развития социальных медиа и цифрового пространства представлена в совместных работах L. Bennett и A. Segerberg.

В условиях цифросетевой трансформации общественных отношений востребована теория сетевой публичной политики, получившая разработку в политологических школах СПбГУ (Волкова, 2014; Сморгунов, 2018; Шерстобитов, 2014) и Кубанского государственного университета (Мирошниченко, 2016; Мирошниченко, Морозова, 2017), исследованиях О. В. Михайловой.

Методология и методика исследования

Исследование опирается на междисциплинарный подход, соединяющий парадигмы солидарности и конфликтности, сетевой подход, теоретические разработки в области публичной политики, ее цифровой модификации.

Парадигма публичной сферы Ю. Хабермаса позволяет интерпретировать цифровые практики локальных сообществ как действия по утверждению собственной субъектности в политическом управлении локальным развитием. В условиях протекания локальных конфликтов внимание сосредоточено на последовательности процедур публичности, прозрачности и признания статуса граждан как носителей права участвовать в процессе принятия решений. Характеризуя сетевую публичную политику, И. В. Мирошниченко указывает на складывание «автономных социальных миров» по инициативе не связанных с государственным аппаратом субъектов и лидеров, в том числе из среды гражданского общества. Для теоретической рамки исследования значима предложенная исследователем формула: солидарные сетевые связи есть результат (1) идентификации человека с реальными или воображаемыми группами, (2) обретение собственной идентичности, которые (3) обеспечивают коллективное действие и возникновение взаимных обязательств (Мирошниченко, 2016, с. 53–60).

Концепт «малых публичностей» (tiny publics) — аналитическая категория, разработанная Г. А. Fine для мезоуровня общественно-политических отношений, где население формирует в локализованных пространствах малые группы для создания, обсуждения, утверждения смыслов и норм, формируют образы «своих»

и «других», влияя на более широкую публичную сферу (Fine, 2019; Fine, 2012). Такие “tiny publics” образуют буферную зону между индивидуальной жизнью и большими публичными аренами, существуют в том числе в сетевом онлайн-пространстве.

Конфликт гражданских объединений с институтами политического управления, с бизнесом вокруг результатов политики развития изучается в связи с концепцией публичного оспаривания. Р. В. Савенков обозначил два способа интерпретации понятия, каждый из которых вписывается в объяснительную модель исследования: с одной стороны, это создание протестной группой «конкурентного дискурса» в среде массовых коммуникаций с критикой и обсуждением политико-управленческих практик; с другой — форма политического действия для продвижения общественных интересов (Савенков, 2024). Консолидированное несогласие членов локальных сообществ с процессом / результатом / эффектом политики развития выражается в самоорганизации оборонительного сообщества — «активной группы жителей, объединившейся для защиты социального, физического пространства в целом от изменений, не соответствующих представлениям его членов о желательном текущем состоянии или развитии» (Скалабан и др., 2022, с. 39).

Применение протестующими дискурсивной силы в форме убеждающего контента для внешних аудиторий, а также внутри группы для координации и реализации коллективного действия в цифровой среде обосновывает разграничение типов развиваемых солидарностей: в первом случае создается чувство «солидарности с кем-то» (solidarity with), или экспрессивная солидарность (проявление сочувствия или поддержки группе, членом которой индивид не является), а во втором — «солидарности среди кого-то» (solidarity among), или надежная солидарность (Kajta, Pienkowski, Karolak, Czeranowska, 2025). Сплоченность граждан в условиях протеста обосновывается через категорию гражданской солидарности (Scholz, 2008; Левченко, 2025). Также общественные движения понимаются как агенты «политики значений» (the politics of signification), которые не просто воспринимают идеи и смыслы, но и способны их производить / поддерживать (Benford, Snow, 2000). Граждане через каналы коммуникации наращивают «идеациональную силу» (ideational power) в таких формах как “power through ideas”, “power over ideas” и “power in ideas” (Carstensen, Schmidt, 2016).

В фокусе данного исследования находятся гражданские действия «малых публичностей», не связанные с достижением властного интереса, а соответствующие духу политики ответственного развития (Семененко, 2019; Бардин и др., 2024). Поэтому «оспаривающая солидарность» определяется как дискурсивное, символическое, деятельностное выражение гражданственности членами локального сообщества и широких внешних аудиторий на основе общих когнитивных компонентов восприятия проблемной ситуации, идейно-ценностных и аффективных оснований для «защищающего» гражданского действия против неудовлетворительных результатов политики развития, невключения в политико-управленческий процесс.

Цифровые пространства рассматриваются как социально структурированные поля конкуренции за легитимность, доступа к высказыванию и производству коллективного опыта (П. Бурдьё). Реальность современного российского общества — это укрепление роли цифрового гражданина как субъекта публичной политики, для которого типичны: использование интернет-коммуникаций, социализация в цифровом пространстве, появление при инфраструктурно-организующей роли

государства персональных цифровых профилей гражданина (Бродовская и др., 2024, с. 358). Онлайн-площадки не являются нейтральными каналами коммуникации: они выступают ареной борьбы за символические ресурсы, статусы и право определять легитимные рамки обсуждения общественно значимых вопросов. Сами «арены» в логике стратегического интеракционизма задают правила политического действия, где «игроки» учитывают установленные нормы для приобретения новых знаний и навыков, привлечения сторонников и сбора востребованных ресурсов (Желнина и др., 2022, с. 55).

Эмпирическую основу исследования составили результаты анализа транскриптов глубинных структурированных интервью (N = 20) с жителями Краснодарского края, принимавшими участие в публичном оспаривании результатов политики развития в крупных городах (Краснодаре, Анапе, Новороссийске) и сельских территориях. Структурно интервью состоит из семи блоков вопросов, призванных выявить состояние и результаты складывания конфликтных / солидарных отношений по поводу территориального развития. Разделы топик-гайда составили вопросы об: 1) актуальном состоянии территориального развития; 2) гражданственности и социальном активизме жителей населенного пункта; 3) практиках и технологиях формирования солидарности в территориальных сообществах; 4) доступных и дефицитных ресурсах, востребованных для решения задач политик развития; 5) «конфликте развития» в субъективных представлениях его участников; 6) человеческом и социальном капитале гражданской протестной активности; 7) «ответственной» картине мира.

Результаты исследования

Консолидация граждан и выражение ими коллективных интересов затрагивает вопросы внутригрупповой коммуникации, контакта с публичными органами власти и другими игроками, поиска сочувствующих среди внешних аудиторий. Цифровые арены локальной публичной политики — пространства складывания «оспаривающей солидарности» в городских и сельских сообществах Краснодарского края, зоны протекания конфликтов по поводу политики развития, конкуренции за повестку. Они представлены преимущественно «малыми публичностями» — небольшими цифровыми ареалами (домашние и районные чаты, тематические телеграм-каналы или сообщества Вконтакте, городские и сельские социальные медиа) с набором правил и установлений относительно взаимодействия, где обсуждаются проблемы, вырабатываются альтернативные идеи и проекты, конкурируют дискурсы о причинах / субъектах / результатах / эффектах от реализации проектов. Такие микропубличности в отсутствие обратной связи от лиц, принимающих решение на муниципальном уровне управления, имеют потенциал к «преодолению локальности» и выходу в региональные и федеральные медиа-повестки через сетевые коммуникации.

Гражданская активность в цифровом сетевом пространстве призвана:

— создать возможности для конкуренции за символическую власть, право говорить и быть услышанными (П. Бурдье), что сближает пространство с понятием «арены» (А. И. Соловьев) или более широкой категорией — «полем стратегического действия» (Д. Макадам, Н. Флигстайн);

— утвердить роль сообщества в качестве субъекта публичной политики в логике теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса;

— обеспечить создание широкого сетевого сообщества, способного осуществлять обмен / аккумуляцию ресурсов;

— создать рамку интерпретации реальности (И. Гофман, R. D. Benford, D. A. Snow), что особенно значимо для укрепления солидарности среди «своих» и для обладания поддержкой «других».

В доверительных каналах — преимущественно локальных чатах — формируется ядро солидарности. Эти пространства соответствуют тому, что можно назвать «инфраструктурами доверия»: они определяют ритм коммуникации, создают символическое чувство «мы», обеспечивают распределение легитимных ролей (лидеры, координаторы, эксперты, свидетели). Представляя двухступенчатую потоковую модель коммуникации, Э. Роджерс отмечает, что каналы массовой информации в первую очередь создают знания, в то время как межличностные сети более важны для «убеждения людей в том, что принять или отклонить» (Rogers, 2003). Поэтому среди форматов цифровых арен распространены групповые чаты закрытого / полужакрытого типа, созданные под структурирование протестной активности и внутреннюю конкуренцию идей. По замечанию информантов, онлайн-сообщество, организованное для протестной группы — это и банк данных фактологического, юридического или финансового содержания, востребованных в практике оспаривания, и организованное гражданским лидером пространство обмена дискурсами: «*Есть одна группа <название>, она закрытая. Вот там собирали документы на суд. А есть группа <название> просто... Мы особо не хотим, чтобы это в балаган превращалось, и мало того, что он это под контролем держит* (администратор канала и гражданский лидер. — Д.Л.), *и он не всё время открывает возможность высказывать своё мнение. Потому что, говорит, получается бардак, начинают писать всё подряд, и всё не отследить. Поэтому он информацию туда нам выкладывает, мы как бы это перевариваем там, и если нужно отдельно советуемся*» (Информант 10). Такие цифровые арены можно определить как «тренировочные комплексы» для выработки единой системы аргументации, доверия и координации. Будучи сетевым пространством, онлайн-платформы функционально полезны для аккумуляции, обмена востребованными ресурсами: «*У нас в чате (градозащитного движения. — Д.Л.) находится порядка 120 человек, это по одному, по два человека из семьи... И мы собираем деньги на адвоката дорогостоящего. Мы оплачивали судебные моменты. Не одна сотня тысяч рублей. Какие-то акции готовим*» (Информант 6). Внутреннее институциональное доверие к гражданской ассоциации обеспечивается за счет прозрачности работы и подотчетности: «*Вот у меня в группе 590 человек (волонтерское движение помощи участникам СВО России. — Д.Л.)... Я чат создала. Да, чат в Telegram, где отчёты размещаем, у нас всё прозрачно*» (Информант 5).

Параллельно функционируют открытые цифровые арены — тематические сообщества, городские паблики, персональные аккаунты лидеров сообществ. Эти площадки позволяют протестным группам расширять аудитории партнеров / «сочувствующих», публично артикулировать проблемы, легитимировать требования и оказывать дискурсивное давление на органы власти. «*Он (лидер-активист — Д.Л.) фотографирует, пишет во все возможные инстанции, выкладывает информацию у себя ВКонтакте после ответов от власти... Он постоянно любые проблемы поднимает*» (Информант 10); «*Мы пытались объединиться с другими районами*» (Информант 8). Нарратив гражданских лидеров соединяет локальные микросообщества с более широким информационным пространством. Персональная видимость лидера

и его способность мобилизовать внимание являются центральными элементами применения / развития дискурсивной силы, поиска аудиторий. Такое поведение есть борьба за паритет символической власти перед институтами государственной власти и за право на определение легитимной повестки для публичного обсуждения. Так, цифро-сетевая активность жителей ст. Полтавской Краснодарского края, транслировавших критический контент против работы полигона твердых коммунальных отходов, обеспечила выход за пределы микропубличности и попадание проблемы в повестку отечественных экологических организаций за пределами муниципального образования и региона, инфлюенсеров, органов публичного управления (Кольба, Бориско, Левченко, 2025). Расширение аудитории требует баланса между локальной эмоциональной сплочённостью и публичной универсализацией требований, трансформации локального кейса в общезначимый. Поэтому стратегии включают и обращения к месту («наш берег», «наш город» и др.), и универсальные нормативные аргументы («чиновник обязан отреагировать», «мы всё делаем прозрачно» и др.). В логике фрейм-анализа цифровые практики работают как инструменты рамочного перевода, превращающие локальную тревогу в обоснованное коллективное притязание. Этому служат стратегически подобранные формы коммуникации — визуальные свидетельства, документирование нарушений, обращения к процедурам и правовым нормам, публикация ответов властей, сравнение собственных практик с другими сообществами и территориями.

Также распространена стратегия контрпубличности по адаптации к ограничительным действиям — перемещение дискуссий на альтернативные площадки, создание самостоятельных каналов, наращивание сетевой поддержки. *«Вы же знаете такое правило, что, чтобы погасить движение, надо его возглавить. То есть люди, которые не очень поддерживали наши активные вещи, умудрились возглавить <название онлайн-группы> в июне 2021 года... Сейчас там в районе 180 человек осталось. Притом там есть представитель администрации района, города, представители порта. Есть много работников портов, которые ничего не пишут, а те, которые хотели бы писать, те оттуда удалились, потому что <название коммерческой компании> провел хорошую работу, чтобы там таких людей не было»* (Информант 3). Цифровая среда оказывается пространством не только мобилизации, но и сопротивления исключению (контрпубличности), инструментом коллективного восстановления доступа к публичности и механизму предотвращения растворения инициативы в условиях институционального давления. Таким образом, цифровая миграция указывает на сопротивление структурным ограничениям публичности; оспаривающее сообщество меняет поле, сохраняя способность артикулировать позицию.

Выводы и рекомендации

Таким образом, цифровое поле «оспаривающей солидарности» включает несколько взаимосвязанных измерений:

- 1) доверительные сети и чаты как ядро «малых публичностей» и «тренировочные арены»;
- 2) локальные публичные арены (в первую очередь городские / сельские онлайн-сообщества в социальных медиа универсального плана или созданные под конкретную проблему), где сталкиваются дискурсы оппонентов, «завоевывается» доверие и за счет которых стороны наращивают сети поддержки, что критически важно для оспаривающих групп в условиях асимметрии ресурсов;

3) «мосты расширения» — в практике сел и городов Краснодарского края — представители депутатского корпуса как носители административной власти; жители проблемных сообществ, владеющие востребованными материальными или нематериальными активами; и активисты, готовые публично представлять сообщество.

В совокупности цифровые арены формируют микропубличный режим участия, который подменяет отсутствующие институциональные механизмы решения проблем в ходе реализации политики развития. Эти механизмы не только обеспечивают внутреннюю сплочённость, но и создают внешнюю видимость и артикуляцию требований, превращая локальные инициативы в значимые публичные силы. Микропубличности, создаваемые активистами, становятся каналами распределённого контроля, коллективного мониторинга, моральной мобилизации и политической социализации. Оспаривающая солидарность в этих условиях проявляется как процесс, в котором люди не только реагируют на несправедливость, но и несут ответственность, формируют коллективное представительство и легитимное участие в управлении развитием территории.

Библиографический список

- Бабинцев, В. П., Реутов, Е. В. (2011). Региональное солидарное общество — утопия или проект? *Власть*, 5, 18-23.
- Бардин, А. Л., Пантин, В. И. (2024). Политика ответственного городского развития: критерии, субъекты, перспективы. *Полис. Политические исследования*, 33(5), 102-120. DOI: 10.17976/jpps/2024.05.07
- Барков, Ф. А. (2012). Гражданская активность, солидарность и самоорганизация в контексте российской модели гражданского общества. *Гуманитарий Юга России*, 2, 193-202.
- Бродовская, Е. В., Пырма, Р. В., Лукушин, В. А. (2024). Цифровое гражданство. В А. И. Соловьев (ред.) *Политология. Новый лексикон* (с. 358-368). Москва: Аспект Пресс.
- Волкова, А. В. (2014). Сети в публичной политике: формирование сетевой культуры. *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*, 39(1-2), 52-55.
- Глухова, А. В., Кольба, А. И., Соколов, А. В. (2018). Городской конфликт как объект исследования и политического управления: проблемы концептуализации. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология*, 4, 5-12.
- Желнина, А. А., Семенов, А. В., Тыканова, Е. В. (2022). Методология изучения городских конфликтов: уровни масштабирования. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 5, 49-71.
- Зимова, Н. С., Фомин, Е. В. (2022). Сетевая солидарность как ответ на коллективную травму (на примере специальной военной операции России на Украине). *Социально-гуманитарные знания*, 3, 148-165.
- Кольба, А. И. (2020). Исследование региональных и городских политических конфликтов: основные концепты и перспективы развития субдисциплин. *Политическая наука*, 3, 52-73. DOI: 10.31249/poln/2020.03.03
- Кольба, А. И., Бориско, О. А., Левченко, Д. О. (2025). Конфликтность локальных сообществ как фактор реализации политики развития российских регионов (на примере Краснодарского края). *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК*, 21(1), 23-41.
- Кольба, А. И., Чадаева, З. Т. (2021). Политическая институционализация конфликтов: основные подходы и проблемы исследования. *Вестник Пермского университета. Политология*, 15(2), 16-26. DOI: 10.17072/2218-1067-2021-2-16-26

- Левченко, А. В. (2024). Оспаривание ЕС/ЕЗ выхода США из СВПД: «вспышки» Европейской субъектности. *Научно-аналитический вестник Института Европы РАН*, 38(2), 26-36. DOI: 10.15211/vestnikieran220242636
- Левченко, Д. О. (2025). Кризисная гражданская солидарность в политическом пространстве современной России. *Общество: политика, экономика, право*, 9, 70-80. DOI: 10.24158/per.2025.9.8
- Макушева, М. О. (2022). «Конфликт и солидарность». *Как конфликт России и Украины проецируется на общественное мнение россиян. Социодиггер*, 3(7), 11-20.
- Мирошниченко, И. В. (2023). Нематериальные ресурсы развития. В И. С. Семененко (ред.). *Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля* (с. 57-66). Москва: Весь Мир.
- Мирошниченко, И. В. (2016). *Сетевая публичная политика и управление*. Москва: АРГА-МАК-МЕДИА.
- Мирошниченко, И. В., Морозова, Е. В. (2017). Сетевая публичная политика: контуры предметного поля. *Полис. Политические исследования*, 2, 82-102. DOI: 10.17976/jpps/2017.02.06
- Михайлова, О. В. (2019). Современное государственное управление в условиях виртуализации и расширения сетевого ландшафта публичной политики. *Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество)*, 4, 23-39.
- Носкова, О. П. (2020). Институт волонтерства как современная форма общественной солидарности на примере Всероссийской акции #МыВместе. *Социальные и гуманитарные знания*, 6(4), 368-379. DOI: 10.18255/2412-6519-2020-4-368-379
- Пушкарева, Г. В. (2012). Политическое пространство: проблемы теоретической концептуализации. *Полис. Политические исследования*, 2, 166-176.
- Пушкарева, Г. В. (2024). Политическое пространство. В А. И. Соловьев (ред.) *Политология. Новый лексикон* (с. 251-260). Москва: Аспект Пресс.
- Русия, Н. Т., Ракачев, Д. Н. (2023). Состояние гражданской солидарности городских и сельских территорий Юга России. *Журнал политических исследований*, 7(4), 72-87. DOI: 10.12737/2587-6295-2023-7-4-72-87
- Савенков, Р. В. (2024). Публичное оспаривание. В А. И. Соловьев (ред.) *Политология. Новый лексикон* (с. 240-251). Москва: Аспект Пресс.
- Савенков, Р. В., Травянкина, А. К. (2023). Публичное оспаривание в парламентах Центрально-Черноземного региона: темы, технологии, результаты. *Политическая наука*, 1, 206-226. DOI: 10.31249/poln/2023.01.09
- Савенков, Р. В. (2021). *Публичное оспаривание: от дискурса к политической оппозиции*. Воронеж: Издательский дом ВГУ.
- Салимов, Д. М. (2023). СМИ в поддержании мира как легитимного порядка в Таджикистане. *Вестник Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева. Серия: Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология*, 2, 114-128. DOI: 10.32523/2616-6887/2023-143-2-114-128
- Семененко, И. С. (2019). Горизонты ответственного развития: от научного дискурса к политическому управлению. *Полис. Политические исследования*, 3, 7-26.
- Сердюков, Б. В. (2018). *Гражданская солидарность в российском обществе*. Санкт-Петербург: Аналитическое агентство «Сфера».
- Сердюков, Б. В. (2022). Гражданская солидарность в условиях пандемии COVID-19. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология*, 15(4), 340-365. DOI: 10.21638/spbu12.2022.403
- Скалабан, И. А., Сергеева, З. Н., Лобанов, Ю. С. (2022). Защищающиеся. *Оборонительные функции сообществ в городских конфликтах (на материалах г. Новосибирска)*. *Мир России*, 31(4), 33-56. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-4-33-56
- Соловьев, А. И. (2024). Социальные арены публичной политики. В А. И. Соловьев (ред.) *Политология. Новый лексикон* (с. 338-348). Москва: Аспект Пресс.

- Суслов, Е. В. (2012). Институциональный дизайн как фактор институционализации политических конфликтов (на примере Эстонской Республики). *Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки*, 154(1), 246-253.
- Туровский, Р. Ф. (2003). Конфликты на уровне субъектов Федерации: типология, содержание, перспективы урегулирования. *Общественные науки и современность*, 6, 79-89.
- Тыканова, Е. В. (2013). Влияние городских политических режимов на ход оспаривания городского пространства (на примере Санкт-Петербурга и Парижа). *Журнал социологии и социальной антропологии*, 16(3), 112-123.
- Флигстайн, Н., Макадам, Д. (2022). *Теория полей*. Москва: Издательский Дом ВШЭ.
- Шерстобитов, А. С. (2014). Городская публичная сфера как среда сетевых интеракций в городской политике. *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК*, 10(3), 114-123.
- Шпиро, Л. А. (2023). Проектные технологии актуализации гражданской солидарности на локальном уровне (на материалах субъектов Южного федерального округа). *Caspium Securitatis: журнал каспийской безопасности*, 3(4), 59-68. DOI: 10.54398/2713024X_2023_3_4_59
- Ярошенко, С. С., Лыткина, Т. С. (2023). Причины (не)удачной солидарности гражданского общества в России: профессионализм без альтруизма. *Интеракция. Интервью. Интерпретация*, 15(4), 75-96. DOI: 10.19181/inter.2023.15.4.4
- Amable, B., Palombarini, S. (2023). Multidimensional Social Conflict and Institutional Change. *New Political Economy*, 28(1), 1-16. DOI: 10.1080/13563467.2023.2215701
- Benford, R. D., Snow, D. A. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 26(1), 611-639. DOI: 10.1146/annurev.soc.26.1.611
- Bennett, L., Segerberg, A. (2012). The Logic of Connective Action: Digital Media and the Personalization of Contentious Politics. *Information, Communication & Society*, 15, 739-768. DOI: 10.1080/1369118X.2012.670661
- Desille, A., Magazzini, T. (2025). Solidarity as a Verb: Engaging in Pro-migrant Actions in Localised Contexts. *Journal of International Migration and Integration*. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1007/s12134-025-01313-6>
- Bauder, H. (2021). Urban Migrant and Refugee Solidarity Beyond City Limits. *Urban Studies*, 58. DOI: 10.1177/0042098020976308
- Fine, G. A. (2012). *Tiny Publics: A Theory of Group Action and Culture*. New York: Russell Sage Foundation.
- Fine, G. A. (2019). The Meso-World: Tiny Publics and Political Action. *Qualitative Sociology Review*, 15(2), 10-24.
- Genschel, P., Hemerijck, A., Russo, L., Nasr, M. (2021). Solidarity and Trust in Times of COVID-19. *SSRN Electronic Journal*. Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3972283
- Hilgartner, S., Bosk, C. (1988). The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model. *The American Journal of Sociology*, 94(1), 53-78.
- Kajta, J., Pienkowski, P., Karolak, M., Czeranowska, O. (2025). Social Media Solidarity in Times of Polycrisis. *The Case of Twitter*. *Journal of Contemporary European Studies*, 33(4), 1372-1395. DOI: 10.1080/14782804.2025.2520243
- Carstensen, M., Schmidt, V. (2016). Power Through, Over and In Ideas: Conceptualizing Ideational Power in Discursive Institutionalism. *Journal of European Public Policy*, 23(3), 318-333. DOI: 10.1080/13501763.2015.1115534
- Meyer, N. (2012). *Political Contestation in the Shadow of Hierarchy. Europe in Question, Discussion Paper Series 46*. London: London School of Economics & Political Science.
- Michailidou, A. (2015). The Role of the Public in Shaping EU Contestation: Euroscepticism and Online News Media. *International Political Science Review*, 36, 324-336. DOI: 10.1177/0192512115577230

- Pajnik, M., Ribač, M. (2025). Emotional Solidarity: Social Movements' Framing of Migration. *Social Movement Studies*, 1-18. DOI: 10.1080/14742837.2025.2470240
- Papacharissi, Z. (2014). *Affective Publics: Sentiment, Technology, and Politics*. New York: Oxford University Press.
- Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of Innovations*. New York: Free Press.
- Scholz, S. (2008). *Political solidarity*. La Rochelle: Pennsylvania State University Press.
- Solidarity in the time of COVID-19: Civil Society Responses to the Pandemic (2020). *Civicus*. Retrieved from <https://www.civicus.org/index.php/covid-19>

Статья поступила в редакцию 20.08.2025

Статья принята к публикации 12.11.2025

“CONTESTED SOLIDARITY” OF LOCAL COMMUNITIES IN THE DIGITAL-NETWORKED ENVIRONMENT (BASED ON IN-DEPTH INTERVIEWS WITH ACTIVISTS FROM KRASNODAR REGION)

D. O. Levchenko

Daniil O. Levchenko

E-mail: levchenkodo@yandex.ru. ORCID 0000-0001-6566-9176

Kuban State University, St. Stavropolskaya, 149, Krasnodar, 350040, Russia.

Acknowledgement. The study is supported by the Russian Science Foundation (RSF) and the Kuban Science Foundation under Project No. 24-18-20079, “Urban and Rural Communities in the Development Policy of Krasnodar Region: Practices of Solidarity and Conflict.”

Abstract. The study investigates digital practices of forming contesting solidarity within local communities amid “development conflicts”. The methodological framework is interdisciplinary, drawing on the theory of communicative action and the public sphere, approaches from networked public policy, the concept of “tiny publics”, as well as scholarship on public (political) contestation and symbolic struggle over legitimate agendas. The empirical base consists of transcripts from in-depth semi-structured interviews with civil activists (N = 20) from urban and rural areas of Krasnodar Region, alongside case descriptions from socio-political research. The analysis finds that the digital arenas of local public policy are structurally comprised of a constellation of micro-spaces. Trust-based chats and closed / semi-closed groups serve as “infrastructures of trust”, where the core of solidarity is formed, roles are distributed, resources are accumulated, and coordinated argumentation is developed. Open public platforms (urban and rural public pages, thematic communities, leaders’ accounts) ensure the public visibility of an issue, legitimize demands, and mobilize “sympathizers”, thereby translating local concerns into universalized claims. The study also identifies practices of counter-publicity as a response to institutional pressure: shifting discussions to alternative platforms and creating autonomous channels sustain initiative resilience and prevent its “dissipation”. It is concluded that digital “tiny publics” establish a regime of distributed participation. This regime compensates for the deficit of institutional feedback mechanisms, transforming contesting solidarity into a sustained process of collective representation and legitimate involvement in public policy.

Keywords: civic solidarity, public policy, local community, digital arena, public contestation, Krasnodar Region.

For citation: Levchenko D.O. “Contested Solidarity” of Local Communities in the Digital-Networked Environment (Based on In-Depth Interviews with Activists from Krasnodar Region). *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2025. Vol. 26. No. 4. Pp. 41–55.

References

- Amable, B., Palombarini, S. (2023). Multidimensional Social Conflict and Institutional Change. *New Political Economy*, 28(1), 1-16. DOI: 10.1080/13563467.2023.2215701

- Babintsev, V., Reutov, E. (2011). Regional'noe solidarnoe obshchestvo — utopiya ili proekt? [Regional Solidarity Society — Utopia or Project?]. *Vlast'*, 5, 18-23.
- Bardin, A. L., Pantin, V. I. (2024). Politika otvetstvennogo gorodskogo razvitiya: kriterii, sub'ekty, perspektivy [Responsible Urban Development Policy: Criteria, Subjects, Prospects]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 33(5), 102-120. DOI: 10.17976/jpps/2024.05.07
- Barkov, F. A. (2012). Grazhdanskaya aktivnost, solidarnost i samoorganizatsiya v kontekste rossiiskoi modeli grazhdanskogo obshchestva [Civil Activity, Solidarity and Self-Organization in the Context of Russian Pattern of Civil Society]. *Gumanitarii Yuga Rossii* [Humanities of the South of Russia], 2, 193-202.
- Bauder, H. (2021). Urban Migrant and Refugee Solidarity Beyond City Limits. *Urban Studies*, 58. DOI: 10.1177/0042098020976308
- Benford, R. D., Snow, D. A. (2000). Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment. *Annual Review of Sociology*, 26(1), 611-639. DOI: 10.1146/annurev.soc.26.1.611
- Bennett, L., Segerberg, A. (2012). The Logic of Connective Action: Digital Media and the Personalization of Contentious Politics. *Information, Communication & Society*, 15, 739-768. DOI: 10.1080/1369118X.2012.670661
- Brodovskaya, E. V., Pyrma, R. V., Lukushin, V. A. (2024). Tsifrovoye grazhdanstvo [Digital Citizenship]. In A. I. Solov'ev (Ed.) *Politologiya. Novyi leksikon* [Political Science: A New Lexicon] (pp. 358-368). Moscow: Aspekt Press.
- Carstensen, M., Schmidt, V. (2016). Power Through, Over and in Ideas: Conceptualizing Ideational Power in Discursive Institutionalism. *Journal of European Public Policy*, 23(3), 318-333. DOI: 10.1080/13501763.2015.1115534
- Desille, A., Magazzini, T. (2025). Solidarity as a Verb: Engaging in Pro-migrant Actions in Localised Contexts. *Journal of International Migration and Integration*. Retrieved from <https://link.springer.com/article/10.1007/s12134-025-01313-6>
- Fine, G. A. (2012). *Tiny Publics: A Theory of Group Action and Culture*. New York: Russell Sage Foundation.
- Fine, G. A. (2019). The Meso-World: Tiny Publics and Political Action. *Qualitative Sociology Review*, 15(2), 10-24.
- Fligstain, N., Makadam, D. (2022). Teoriya polei [A Theory of Fields]. Moscow: Izdatel'skii Dom VSHE.
- Genschel, P., Hemerijck, A., Russo, L., Nasr, M. (2021). Solidarity and Trust in Times of COVID-19. *SSRN Electronic Journal*. Retrieved from https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3972283
- Glukhova, A. V., Kol'ba, A. I., Sokolov, A. V. (2018). Gorodskoi konflikt kak ob'ekt issledovaniya i politicheskogo upravleniya: problemy kontseptualizatsii [Urban Conflict as Object of Research and Political Management: Conceptualization Problems]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sotsiologiya* [Proceedings of Voronezh State University. Series: History. Political Science. Sociology], 4, 5-12.
- Hilgartner, S., Bosk, C. (1988). The Rise and Fall of Social Problems: A Public Arenas Model. *The American Journal of Sociology*, 94(1), 53-78.
- Kajta, J., Pienkowski, P., Karolak, M., Czeranowska, O. (2025). Social Media Solidarity in Times of Polycrisis. *The Case of Twitter. Journal of Contemporary European Studies*, 33(4), 1372-1395. DOI: 10.1080/14782804.2025.2520243
- Kol'ba, A. I. (2020). Issledovanie regional'nykh i gorodskikh politicheskikh konfliktov: osnovnye kontsepty i perspektivy razvitiya subdistitsiplin [Research of Regional and Urban Political Conflicts: Basic Concepts and Prospects of Development of Subdisciplines]. *Politicheskaya nauka* [Political Science], 3, 52-73. DOI: 10.31249/poln/2020.03.03
- Kol'ba, A. I., Borisko, O. A., Levchenko, D. O. (2025). Konfliktnost' lokal'nykh soobshchestv kak faktor realizatsii politiki razvitiya rossiiskikh regionov (na primere Krasnodarskogo kraja) [Conflict in Local Communities as a Factor in the Implementation of Russian Regional Development

- Policy (Based on the Example of the Krasnodar Region)]. *Politicheskaya ehkspertiza: POLITEKS* [Political Expertise: POLITEX], 21(1), 23-41.
- Kol'ba, A. I., Chadaeva, Z. T. (2021). Politicheskaya institutsionalizatsiya konfliktov: osnovnye podkhody i problemy issledovaniya [Political Institutionalization of Conflicts: Basic Approaches and Research Problems]. *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya* [Bulletin of Perm University. Political Science], 15(2), 16-26. DOI: 10.17072/2218-1067-2021-2-16-26
- Levchenko, A. V. (2024). Osparivanie ES/EZ vykhoda SSHA iz SVPD: "vspyshki" Evropeiskoi sub"ektnosti [Europe's Contestation of the U. S. Withdrawal from the JCPOA: Unveiling European Subjectivity]. *Nauchno-analiticheskii vestnik Instituta Evropy RAN* [Scientific and Analytical Herald of the Institute of Europe RAS], 38(2), 26-36. DOI: 10.15211/vestnikieran220242636
- Levchenko, D. O. (2025). Krizisnaya grazhdanskaya solidarnost' v politicheskom prostranstve sovremennoi Rossii [Crisis Civic Solidarity in the Political Space of Modern Russia]. *Obshchestvo: politika, ehkonomika, parvo* [Society: Politics, Economics, Law], 9, 70-80. DOI: 10.24158/pep.2025.9.8
- Makusheva, M. O. (2022). "Konflikt i solidarnost'". Kak konflikt Rossii i Ukrainy proetsiruetsya na obshchestvennoe mnenie rossiyan ["Conflict and Solidarity". How the Russia-Ukraine Conflict is Projected onto Russian Public Opinion]. *Sotsiodigger* [Sociodigger], 3(7), 11-20.
- Meyer, N. (2012). *Political Contestation in the Shadow of Hierarchy. Europe in Question, Discussion Paper Series 46*. London: London School of Economics & Political Science.
- Michailidou, A. (2015). The Role of the Public in Shaping EU Contestation: Euroscepticism and Online News Media. *International Political Science Review*, 36, 324-336. DOI: 10.1177/0192512115577230
- Mikhailova, O. V. (2019). Sovremennoe gosudarstvennoe upravlenie v usloviyakh virtualizatsii i rasshireniya setevogo landshafta publichnoi politiki [Modern Public Administration in the Context of Virtualization and Expanding the Network Landscape of Public Policy]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21: Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)* [Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration], 4, 23-39.
- Miroshnichenko, I. V. (2016). *Setevaya publichnaya politika i upravlenie* [Network Public Policy and Management]. Moscow: ARGAMAK-MEDIA.
- Miroshnichenko, I. V. (2023). Nematerial'nye resursy razvitiya [Intangible Resources of Development]. In I. S. Semenenko (Ed.) *Identichnost': lichnost', obshchestvo, politika. Novye kontury issledovatel'skogo polya* [Identity: The Individual, Society, and Politics. New Outlines of the Research Field] (pp. 57-66). Moscow: Ves' Mir.
- Miroshnichenko, I. V., Morozova, E. V. (2017). Setevaya publichnaya politika: kontury predmetnogo polya [Network Public Policy: Outlines of Subject Field. Polis. Political Studies]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2, 82-102. DOI: 10.17976/jpps/2017.02.06
- Noskova, O. P. (2020). Institut volonterstva kak sovremennaya forma obshchestvennoi solidarnosti na primere Vserossiiskoi aktsii #MYVmeste [Institute of Volunteering as a Modern Form Social Solidarity for Example of the All-Russian Project #Wearetogether]. *Sotsial'nye i gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge], 6(4), 368-379. DOI: 10.18255/2412-6519-2020-4-368-379
- Pajnik, M., Ribać, M. (2025). Emotional Solidarity: Social Movements' Framing of Migration. *Social Movement Studies*, 1-18. DOI: 10.1080/14742837.2025.2470240
- Papacharissi, Z. (2014). *Affective Publics: Sentiment, Technology, and Politics*. New York: Oxford University Press.
- Pushkareva, G. V. (2012). Politicheskoe prostranstvo: problemy teoreticheskoi kontseptualizatsii [Political Space: Problems of Theoretical Conceptualization]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 2, 166-176.
- Pushkareva, G. V. (2024). Politicheskoe prostranstvo [Political space]. In A. I. Solov'ev (Ed.) *Politologiya. Novyi leksikon* [Political Science: A New Lexicon] (pp. 251-260). Moscow: Aspekt Press.
- Rogers, E. M. (2003). *Diffusion of Innovations*. New York: Free Press.

- Rusiya, N. T., Rakachev, D. N. (2023). Sostoyanie grazhdanskoi solidarnosti gorodskikh i sel'skikh territorii Yuga Rossii [The State of Civil Solidarity in Urban and Rural Areas of Southern Russia]. *Zhurnal politicheskikh issledovaniy* [Journal of Political Research], 7(4), 72-87. DOI: 10.12737/2587-6295-2023-7-4-72-87
- Salimov, D. M. (2023). SMI v podderzhanii mira kak legitimnogo poryadka v Tadjikistane [Media in Maintaining Peace as a Legitimate Order in Tajikistan]. *Vestnik Evraziiskogo natsional'nogo universiteta im. L. N. Gumileva. Seriya: Politicheskie nauki. Regionovedenie. Vostokovedenie. Tyurkologiya* [Bulletin of L. N. Gumilyov Eurasian National University. Political science. Regional studies. Oriental studies. Turkology Series], 2, 114-128. DOI: 10.32523/2616-6887/2023-143-2-114-128
- Savenkov, R. V. (2021). *Publichnoe osparivanie: ot diskursa k politicheskoi oppozitsii* [Public Contestation: From Discourse to Political Opposition]. Voronezh: Izdatel'skii dom VGU.
- Savenkov, R. V. (2024). Publichnoe osparivanie [Public Contestation]. In A. I. Solov'ev (Ed.) *Politologiya. Novyi leksikon* [Political Science: A New Lexicon] (pp. 240-251). Moscow: Aspekt Press.
- Savenkov, R. V., Travvankina, A. K. (2023). Publichnoe osparivanie v parlamentakh Tsentral'no-Chernozemnogo regiona: temy, tekhnologii, rezul'taty [Public Contestation in the Parliaments of the Central Black Earth Region: Topics, Technologies, Results]. *Politicheskaya nauka* [Political Science], 1, 206-226. DOI: 10.31249/poln/2023.01.09
- Scholz, S. (2008). *Political solidarity*. La Rochelle: Pennsylvania State University Press.
- Semenenko, I. S. (2019). Gorizonty otvetstvennogo razvitiya: ot nauchnogo diskursa k politicheskomu upravleniyu [Horizons of Responsible Development: from Discourse to Governance]. *Polis. Politicheskie issledovaniya* [Polis. Political Studies], 3, 7-26.
- Serdyukov, B. V. (2018). *Grazhdanskaya solidarnost' v rossiiskom obshchestve* [Civic Solidarity in the Russian]. Saint-Petersburg: Analiticheskoe agentstvo "Sfera".
- Serdyukov, B. V. (2022). Grazhdanskaya solidarnost' v usloviyakh pandemii COVID-19 [Civic Solidarity in the Context of the COVID-19 Pandemic]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sotsiologiya* [Vestnik of Saint Petersburg University. Sociology], 15(4), 340-365. DOI: 10.21638/spbu12.2022.403
- Sherstobitov, A. S. (2014). Gorodskaya publichnaya sfera kak sreda setevykh interaktsii v gorodskoi politike [Urban Public Sphere as a Platform for Networking in Urban Public Policy]. *Politicheskaya ehkspertiza: POLITEHKS* [Political Expertise: POLITEX], 10(3), 114-123.
- Shpiro, L. A. (2023). Proektnye tekhnologii aktualizatsii grazhdanskoi solidarnosti na lokal'nom urovne (na materialakh sub'ektov Yuzhnogo federal'nogo okruga) [Project Technologies for Activating Civil Solidarity at the Local Level (Based on Materials of the Southern Federal District's Regions)]. *Caspium Securitatis: zhurnal kaspiskoi bezopasnosti* [Caspium Securitatis: Journal of Caspian Safety and Security], 3(4), 59-68. DOI: 10.54398/2713024X_2023_3_4_59
- Skalaban, I. A., Sergeeva, Z. N., Lobanov, YU. S. (2022). Zashchishchayushchiesya. Oboronitel'nye funktsii soobshchestv v gorodskikh konfliktakh (na materialakh g. Novosibirsk) [The Defendants. The Defensive Functions of Communities in Urban Conflict (Based on a Case Study in Novosibirsk)]. *Mir Rossii* [Universe of Russia], 31(4), 33-56. DOI: 10.17323/1811-038X-2022-31-4-33-56
- Solidarity in the time of COVID-19: Civil Society Responses to the Pandemic (2020). *Civicus*. Retrieved from <https://www.civicus.org/index.php/covid-19>
- Solov'ev, A. I. (2024). Sotsial'nye areny publichnoi politiki [Social Arenas of Public Policy]. In A. I. Solov'ev (Ed.) *Politologiya. Novyi leksikon* [Political Science: A New Lexicon] (pp. 338-348). Moscow: Aspekt Press.
- Suslov, E. V. (2012). Institutsional'nyi dizain kak faktor institutsionalizatsii politicheskikh konfliktov (na primere Ehstonskoi Respubliki) [Institutional Design as a Factor of Institutionalisation of Political Conflicts (the Republic of Estonia Case Study)]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki* [Kazan Journal of Historical, Linguistic, and Legal Research], 154(1), 246-253.

- Turovskii, R. F. (2003). Konflikty na urovne sub'ektov Federatsii: tipologiya, sodержanie, perspektivy uregulirovaniya [Conflicts on the Level of the Subjects of the Federation: Typology, Content, and Prospects for Resolution]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Contemporary World], 6, 79-89.
- Tykanova, E. V. (2013). Vliyanie gorodskikh politicheskikh rezhimov na khod osparivaniya gorodskogo prostranstva (na primere Sankt-Peterburga i Parizha) [The Influence of Urban Political Regimes on City Space Contestation (The Case of St. Petersburg and Paris)]. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noi antropologii* [The Journal of Sociology and Social Anthropology], 16(3), 112-123.
- Volkova, A. V. (2014). Seti v publichnoi politike: formirovanie setevoi kul'tury [Networks in public policy: network culture formation]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice], 39(1-2), 52-55.
- Yaroshenko, S. S., Lytkina, T. S. (2023). Prichiny (ne)udachnoi solidarnosti grazhdanskogo obshchestva v Rossii: professionalizm bez altruizma [Reasons for the (Un)Successful Solidarity of Civil Society in Russia: Professionalism Without Altruism]. *Interaktsiya. Interv'yu. Interpretatsiya* [Interaction. Interview. Interpretation], 15(4), 75-96. DOI: 10.19181/inter.2023.15.4.4
- Zhel'nina, A. A., Semenov, A. V., Tykanova, E. V. (2022). Metodologiya izucheniya gorodskikh konfliktov: urovni masshtabirovaniya [The Methodology for Studying Urban Conflicts: Levels of Scaling]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ehkonomicheskie i sotsial'nye peremeny* [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes], 5, 49-71.
- Zimova, N. S., Fomin, E. V. (2022). Setevaya solidarnost' kak otvet na kolektivnuyu travmu (na primere spetsial'noi voennoi operatsii Rossii na Ukraine) [Network Solidarity as a Response to Collective Trauma (on the Example of Russia's Special Military Operation in Ukraine)]. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya* [Social and Humanitarian Knowledge], 3, 148-165.

Received 20.08.2025
Accepted 12.11.2025

© 2025 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license — <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>