

СЕТЕВОЙ ПОДХОД И ИЗУЧЕНИЕ НАДНАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ВЫБОРАМИ: ПРИМЕР ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА¹

Н. В. Гришин

Гришин Николай Владимирович, Санкт-Петербургский государственный университет, ул. Смольного, д. 1/3, 7-й подъезд Санкт-Петербурга, 191124, Россия.

E-mail: nvgrishin@mail.ru. ORCID 0000-0002-0850-7581

Аннотация. В статье отражены результаты предварительного применения методологии сетевого анализа в относительно новой развивающейся предметной области — изучения участия международного сообщества в публичном управлении в сфере избирательного процесса. Выявлено, что из разработанных Т. Джеймсом 5 типов управленческих сетей электорального менеджмента международному уровню управления в сфере выборов может соответствовать только 1 тип — плюралистическая сеть сотрудничества. Интерпретация наднациональной системы управления выборами в Европе на основе сетевого подхода позволяет получить новые знания в данной предметной области, а также является вызовом для самого сетевого подхода. Основным преимуществом сетевого подхода в этой области знания является его способность восполнить недостатки индуктивной методологии при рассмотрении неустойчивых объектов с низкой степенью институционализации. Методология сетевого анализа по-разному работает при рассмотрении системы наднационального управления выборами в Европе в целом и ее отдельных элементов (акторов). Персональные сети акторов наднационального управления выборами в полной мере описываются языком сетевого анализа. Но систему наднационального управления выборами в Европе не удастся рассмотреть в качестве полной сети вследствие значительных особенностей топологии. Сообщество акторов наднационального управления в сфере выборов в Европе является объектом особого вида сложности, единство которого обеспечивается не связями между элементами, но общностью задач по развитию института выборов, едиными ценностями и общностью объекта управляющего воздействия (которым является электоральная политика на уровне национальных государств).

Ключевые слова: электоральный менеджмент, электоральная политика, выборы, Европейский Союз.

Введение

По мере включения в научные исследования новых и возникновения новых научных предметных областей следует проводить апробацию различных методологических подходов для установления их перспектив в этих областях знания.

Задача данной статьи — предварительная оценка перспектив и ограничений сетевого подхода в определенной предметной области исследований — изучении участия международного сообщества в публичном управлении в сфере избирательного процесса. Данная задача будет решена на примере наднационального управления выборами в Европе.

Сетевой подход, несмотря на продолжительную историю применения в политических науках (Mutz, 2004, Мирошниченко, 2013), почти не использовался в изучении публичного управления выборами. Единственное исключение представляет ведущий британский исследователь электорального менеджмента Тоби Джеймс.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 19-011-00484 «Международный уровень управления в сфере избирательного процесса».

В 2015 г. он предпринял первую попытку применения сетевого анализа для интерпретации системы публичного управления выборами на уровне национальных государств (James, 2015). В 2019 г. выходит его монография, ориентированная на применение сетевого анализа для комплексного изучения электорального менеджмента (James, 2019).

Для изучения публичного управления в сфере избирательного процесса на международном уровне сетевой подход не применялся. Для предварительной оценки его возможностей интересен пример современной Европы. В указанном регионе в большей степени, чем где бы то ни было еще в мире, достигли развития наднациональные структуры управления выборами. Этот опыт почти не отражен в научной литературе, что может быть результатом отсутствия в современной науке адекватного методологического языка для выражения и понимания специфических объектов в данной сфере.

Типология управленческих сетей Тоби Джеймса и международный уровень управления выборами

Т. Джеймс выделяет в электоральном менеджменте пять основных типов управленческих сетей (governance networks), первые три из которых существуют в странах устойчивой демократии:

1. *Зрелая правительственная сеть* (Mature governmental network), при которой за проведение выборов отвечает преимущественно один орган власти при минимальном участии других акторов.

2. *Асимметричная сеть* (Asymmetric network), при которой в организации выборов задействовано множество органов, существует возможность давления со стороны гражданского общества, в том числе политических партий, но приоритет принадлежит государственным органам.

3. *Плюралистическая сеть сотрудничества* (Pluralistic collaborative network), в которой в организации выборов участвует более широкий круг государственных органов, которые открыты к взаимодействию с гражданским обществом, возможности исполнительной ветви власти более ограничены.

Для электорального менеджмента недемократических стран характерны следующие два типа управленческих сетей:

4. *Закрытые статичные системы* (Closed statist systems), при которых организацией выборов занимается узкий круг лиц в условиях авторитарного режима.

5. *Оспариваемые статичные системы* (Contested closed systems), соответствующие модели управления выборами в условиях электорального авторитаризма.

Данная типология разработана Т. Джеймсом для интерпретации моделей управления выборами на уровне национальных государств. Она не применялась для рассмотрения управления в сфере избирательного процесса на международном уровне. *Международному* уровню управления в сфере избирательного процесса может соответствовать только один из этих пяти типов управленческих сетей — *плюралистическая сеть сотрудничества*. Только эта модель соответствует той степени отношений координации, которые свойственны международному сотрудничеству в вопросах регулирования выборов. Даже перспектива создания наднационального избирательного органа, которая обсуждается в Европейском союзе (Гришин, 2018), не способна существенно изменить характер этих отношений в обозримом будущем.

Предпосылки применения сетевого подхода для изучения данной предметной области

В большинстве случаев преимущества того или иного нового методологического подхода сводятся к возможности выявления новых типов цепочек причинно-следственных связей и установления закономерностей, при этом сам круг феноменов существенно не меняется.

В сфере изучения публичного управления выборами применение сетевого подхода создает несколько иную ситуацию и имеет более фундаментальное значение. Этот подход позволяет настроить фокус исследования на те объекты, которые с точки зрения преобладающей сегодня индуктивной методологии либо ускользают от внимания, либо считаются эфемерными.

Сетевой подход можно охарактеризовать как современную разновидность междисциплинарных теорий, ориентированных на описание объективной реальности в контексте организационных или системных связей. Хотя сетевой подход часто относят к парадигме холизма, категория сетей по сравнению с системным подходом (Уемов, 1978) дает возможность рассмотреть объекты, не обладающие закономерностью целостности, т.е. объекты, менее устойчивые и существующие на основе слабых и релятивных связей.

Международный уровень управления выборами включает объекты, существующие в пространстве взаимодействий отдельных акторов и отличающиеся низким уровнем институционализации. При изучении этой специфической реальности сетевой подход может оказаться тем языком, который позволит онтологизировать данные объекты и выразить их в конкретных категориях.

Характеристика наднациональных субъектов управления выборами в Европе

В системе наднационального управления выборами в Европе можно выделить свыше 10 влиятельных акторов, которые в зависимости от их формального статуса делятся на следующие основные группы (см. таблицу)

Перечисленные основные акторы различаются по характеру управленческого воздействия и функциям.

Рассмотрим основные функции по публичному управлению в сфере выборов, которые выполняются международными акторами в Европе.

Нормативное регулирование электоральных институтов. В современном мире Венецианская комиссия Совета Европы является ведущим субъектом, влияющим на развитие международных избирательных стандартов (Davis-Roberts & Carroll, 2010; Alvarez & Hall, 2008). Активностью в работе по уточнению норм проведения выборов отличается также ПАСЕ.

Функция электорального реформирования. В принятии решений о реформе избирательной системы ЕС, последняя из которых рассматривается с 2010 г., участвуют Европейский парламент, Европейская комиссия и Совет ЕС (Benoit, 2004; Pollack, 2005, Duff, Pukelsheim & Oelbermann, 2015). Среди общественных организаций наиболее активным лоббистом электоральной реформы в ЕС является международная организация «Группа Спинелли», которую возглавляет автор проекта электоральной реформы Эндрю Дафф (Duff, 2017).

Содействие выборам. Европейская комиссия, начиная с 2000 г., систематически реализует мероприятия в сфере содействия выборам (Garavoglia, 2016; Borzyskowski,

Основные акторы наднационального уровня управления в сфере избирательного процесса в Европе

Major Actors at Supranational Level of Electoral Governance in Europe

Органы Европейского союза		
Европейский парламент	Европейская комиссия	Совет ЕС
Органы Совета Европы		
Венецианская комиссия Совета Европы	Парламентская ассамблея Совета Европы	Европейский суд по правам человека
Органы других межправительственных организаций		
Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ		
Ассоциация европейских избирательных органов (АСЕЕЕО)		
Международный институт демократии и содействия выборам (International IDEA)		
Негосударственные международные организации		
Европейский центр содействия выборам (ECES)		
Европейская сеть организаций мониторинга на выборах (ENEMO)		
Европейская платформа за демократические выборы (EPDE) ¹		
Группа Спинелли		

2016). В деятельность в этом направлении вовлечены также Ассоциация европейских избирательных органов, Европейский центр содействия выборам (Leemann & Bochler, 2014).

Наблюдение на выборах. Данную функцию осуществляют независимо друг от друга наибольшее количество перечисленных в таблице европейских наднациональных акторов: БДИПЧ ОБСЕ, ПАСЕ, Европейская сеть организаций мониторинга на выборах, Европейская платформа за демократические выборы (Blockmans, Wouters & Ruys, 2010; Norris, Frank & Coma, 2014; Elklit & Reynolds, 2005).

Функции электоральной юстиции. ЕСПЧ является единственным в мире наднациональным судебным органом, принимающим решения по делам о нарушениях избирательных прав.

Если рассмотреть публичное управление выборами как одну из отраслей публичного управления в Европе, то система управляющих субъектов в этой сфере имеет разительные отличия от других более традиционных отраслей наднационального управления в Европе. В настоящее время в ЕС около 30 отраслей публичного регулирования обладают отдельными отраслевыми наднациональными органами управления, такими как департамент и/или еврокомиссар (Buonanno & Nugent, 2013). В системе наднационального управления выборами в Европе отдельные отраслевые органы отсутствуют; более того, ни один из указанных ранее акторов наднационального управления выборами не может быть признан в качестве лидирующего или наиболее влиятельного.

¹ В 2018 г. включена Минюстом России в список нежелательных в России иностранных и международных организаций.

Для системы наднациональных акторов, влияющих на организацию выборов в Европе, характерна исключительно высокая степень децентрализации и полицентричности (power-sharing). Несомненно, одной из причин этой ситуации является принадлежность данных акторов к разным независимым друг от друга структурам (например, ОБСЕ или Совета Европы). В отдельных случаях можно признать соперничество в деятельности отдельных субъектов (прежде всего, ПАСЕ и ОБСЕ). Даже если акторы относятся к одной международной организации, они, как правило, не взаимодействуют и не ориентируются друг на друга при проведении политики в сфере выборов; данная ситуация ярко представлена в деятельности институтов ЕС.

Сетевая топология

Попытка применения сетевого подхода для визуализации системы наднационального управления выборами в Европе дает нам теоретическую модель со следующими особенностями.

1. *Отсутствие связей между элементами.* Понятие сети предполагает наличие связей между элементами, но указанные нами акторы наднационального управления выборами не взаимодействуют друг с другом. Единственное гипотетическое исключение — взаимодействие Европарламента и Европейской комиссии в процессе электоральной реформы ЕС (Costa, 2016; Donatelli, 2015; Nix & Hagemann, 2009) (на практике процесс электорального реформирования в ЕС не доходил до этой стадии). Не взаимодействуют даже структуры, функционирующие в рамках одной организации (очевидно, ЕСПЧ и Венецианская комиссия Совета Европы не контактируют друг с другом).

2. *Нулевая плотность сети.* Поскольку взаимодействие между акторами отсутствует, то такая характеристика сети, как плотность (density), практически равна нулю.

3. *Невозможность определения полной сети.* Один из основных аспектов анализа объекта в контексте сетевого подхода — рассмотрение объекта как упорядоченной совокупности взаимодействующих элементов. В этом аспекте объект рассматривается как полная или объективная сеть (whole network, full network). Поскольку в нашем случае взаимодействия отсутствуют, система акторов наднационального управления выборами в Европе не может быть рассмотрена как сеть такого типа.

4. *Отсутствие узлов.* Одно из важных в рамках сетевого анализа понятие узлов, как правило, применяется при рассмотрении «полных сетей»; это понятие отражает, какая геометрия связей существуют между участниками сети. Поскольку в нашем случае эти связи отсутствуют, то отсутствуют и узлы в этом значении. В нашем случае можно говорить о наличии узлов в несколько ином, субъективном аспекте — в контексте наличия у каждого отдельного актора связей с элементами, которые находятся за пределами нашей таблицы.

5. *Дисассортативность.* Данная характеристика отражает стремление акторов вступать в связи с акторами иного типа. Акторы международного регулирования выборами в Европе не вступают в контакты друг с другом, но взаимодействуют либо с иными международными организациями, либо с объектами своего управляющего воздействия — национальными государствами и их органами.

Данные замечания могут поставить под сомнение целесообразность применения сетевого анализа для рассмотрения нашего объекта. Однако, если сместить аспект рассмотрения с объективного уровня на субъективный, то для каждого указанного актора в отдельности сетевой анализ вполне работает. Каждый актор имеет соб-

ственную субъектную сеть контактов (personal network), которая обладает всеми характеристиками, предусмотренными сетевым анализом.

Объективная сеть особого типа?

Если совокупность акторов наднационального управления выборами не соответствует параметрам «полной сети» (full network), то возникает вопрос о ее реальности и характере ее единства.

Система наднациональных акторов управления выборами в Европе должна быть определена как неупорядоченная совокупность релятивных, субъективных и персональных сетей отдельных акторов (actor-centred networks, personal networks).

Очевидно, что данная модель выступает антиподом по отношению к моделям системного подхода. Традиционный системный подход исходит из того, что объект как система — это в той или иной степени закрытая от внешней среды совокупность элементов, связи между которыми сильнее, чем их связи с внешней средой. В нашем случае элементы имеют прямые связи исключительно с внешней средой, но не имеют их между собой.

По нашему мнению, совокупность акторов наднационального управления в сфере выборов является примером особого типа объектов, который до настоящего времени не получает достаточного осмысления в науке. Данные объекты широко представлены в современном глобальном управлении, и рассматриваемый в нашей статье пример не является уникальным или новым.

Для объекта этого типа характерна более активная и инициативная роль элементов (акторов) по сравнению не только с традиционным системным подходом, для которого свойственно представление о подчиненном положении элементов по отношению к системе, но и по сравнению с большинством типов сетей. Отсутствие прямых связей между элементами обеспечивает для каждого элемента особый уровень свободы от системы. В результате отсутствия указанных связей элементы системы не могут детерминировать действия других элементов. При этом, в свою очередь, элементы системы (акторы) оказывают воздействие на состояние данного сообщества в целом.

Единство этого сообщества и его реальность как объекта проявляется в эффекте эмерджентности (целостности): функционирование сообщества акторов приводит к возникновению новых свойств и эффектов, которые не характерны для этих акторов поотдельности. Каждый из указанных акторов выполняет весьма локальную задачу по вопросам развития институтов выборов и в большинстве случаев не обладает достаточными формальными полномочиями для поддержания своего влияния. Только наличие *сообщества* акторов, действующих в некотором едином векторе, позволяет им достичь определенного уровня признания со стороны объектов управляющего воздействия (национальных государств). В современных странах западной демократии консолидированная позиция международного сообщества по вопросам проведения выборов оказывается сильным фактором. Национальные государства корректируют свою практику проведения выборов, ориентируясь не столько на мнение отдельных международных акторов (даже таких влиятельных, как ОБСЕ или Венецианская комиссия), сколько на консолидированную позицию международного сообщества в целом.

Ценностное и идеологическое единство международного сообщества является важнейшим условием его влияния. Характерно, что в тех частных вопросах, по

которым у международных акторов возникают разногласия (например, по вопросу о величине заградительного барьера), национальные государства не реагируют на их мнение.

Сообщество акторов наднационального управления в сфере выборов в Европе является объектом особого вида сложности, который недостаточно явно фиксируется эмпирически. Его единство определяется не наличием связей между элементами, но общностью задач по развитию института выборов, едиными ценностями и общностью объекта управляющего воздействия (которым является электоральная политика на уровне национальных государств).

Заключение

Применение сетевого подхода в данной области знания — изучения публичного управления выборами на международном уровне — не только перспективно для теоретизации знаний о данном объекте, но и, возможно, является перспективным для дальнейшего развития самого сетевого подхода.

Сетевой подход позволяет выявить и отразить особые онтологические свойства системы наднационального управления в сфере выборов. Участие международного сообщества в публичном управлении выборами построено на принципах гетерархии и исключительно высокой самостоятельности акторов. Совокупность международных акторов, участвующих в регулировании выборов, составляет сообщество, которое не соответствует параметрам полных сетей (full networks). Поскольку его единство оказывается под вопросом, его можно интерпретировать либо как целую сеть особого типа, либо как совокупность персональных сетей отдельных акторов. Возникает вопрос, можно ли рассматривать в качестве особого типа объективной сети совокупность персональных сетей. Также возможно уточнение понятия сетевых узлов. Рассматриваемый нами пример предполагает, что в качестве сетевых узлов выступают не только акторы, но и объекты управления.

Библиографический список

- Гришин, Н. В. (2018). Наднациональный уровень управления в сфере избирательного процесса: опыт Европейского Союза. В *Политика развития, государство и мировой порядок. Материалы VIII Всероссийского конгресса политологов* (с. 151–152). М.: Аспект-пресс.
- Мирошниченко, И. В. (2013). Сетевой подход в политических исследованиях: содержание и направление развития. *Человек. Сообщество. Управление*, 3, 68–86.
- Уемов, А. И. (1978). *Системный подход и общая теория систем*. М.: Мысль.
- Alvarez, R. M. & Hall, T. (2008). Building Secure and Transparent Elections Through Standard Operating Procedures. *Public Administration Review*, 68 (5), 828–838.
- Benoit, K. (2004). Models of Electoral System Change. *Electoral Studies*, 23 (3), 363–389.
- Blockmans, S., Wouters, J., & Ruys, T. (2010). Making Peace Last: the EU's Contribution to Peacebuilding. In S. Blockmans, J. Wouters, & T. Ruys (Eds.), *The European Union and Peacebuilding: Policy and Legal Aspects* (pp. 1–11). The Hague: TMC Asser Press.
- Borzyskowski, I. (2016). Resisting Democracy Assistance: Who Seeks and Receives Technical Election Assistance? *Review of International Organizations*, 11 (2), 247–282.
- Buonanno, L. & Nugent, N. (2013). *Policies and Policy Processes of the European Union*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Costa, O. (2016). *The History of European Electoral Reform and the Electoral Act 1976*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

- Davis-Roberts, A. & Carroll, D. (2010). Using International Law to Assess Elections. *Democratization*, 17 (3), 416–441.
- Donatelli, L. (2015). *A Pan-European District for the European Elections? The Rise and Fall of the Duff Proposal for the Electoral Reform of the European Parliament*. Brugge: European Political and Administrative Studies
- Duff, A. (2017). *The Rise of Post-National Democracy: Macron, Brexit and the Electoral Reform of the European Parliament*. Brussels: European Policy Centre.
- Duff, A., Pukelsheim, F., Oelbermann, K.-F. (2015). *The Electoral Reform of the European Parliament: composition, procedure and legitimacy*. Brussels: Directorate General for Internal Policies, Policy Department C: Citizens' Rights and Constitutional Affairs
- Elklit, J. & Reynolds, A. (2005). A Framework for the Systematic Study of Election Quality. *Democratization*, 12 (2), 147–162.
- Garavoglia, M. (2016). *EU Election Observation Policy: A Supranationalist Transatlantic Bridge?* Retrieved from https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/Garavoglia_USEuropeananalysisseries_EOMs.pdf
- Hix, S. & Hagemann, S. (2009). Could Changing the Electoral Rules fix European Parliament Elections? *Politique européenne*, 28 (2), 37–52.
- James, T. (2015). *Assessing the Independence of Electoral Management Boards: A Policy Network Approach*. Paper for the American Political Science Conference. San Francisco.
- James, T. (2019). *Comparative Electoral Management: Performance, Networks and Instruments*. Routledge: London and New York.
- Leemanna, L. & Bochsler, D. (2014). A Systematic Approach to Study Electoral Fraud. *Electoral Studies*, 35 (3), 33–47.
- Mutz, D. C. (2004) Cross-Cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice. *American Political Science Review*, 96 (1), 111–26.
- Norris, P., Frank, R. & Coma, F. (2014). Measuring Electoral Integrity: A New Dataset. *PS Politics and Political Science*, 47 (4), 789–798.
- Pollack, M. (2005). Theorizing EU Policy-Making. In H. Wallace, W. Wallace & M. Pollack (Eds.), *Policy-Making in the European Union* (pp. 14–47). Oxford University Press.

Статья поступила в редакцию 17.04.2019

Статья принята к публикации 10.05.2019

Для цитирования: Гришин Н.В. Сетевой подход и изучение наднациональной системы управления выборами: пример Европейского Союза. — Южно-российский журнал социальных наук. 2019. Т. 20. № 2. С. 6–15.

NETWORK APPROACH AND THE STUDY OF ELECTORAL GOVERNANCE AT THE SUPRANATIONAL LEVEL: THE CASE OF THE EUROPEAN UNION

N. V. Grishin

Nikolai V. Grishin, Saint Petersburg State University, 1/3, Smolny Str., Bld. 1/3, 7th entrance, St. Petersburg, 191124, Russia. E-mail: nvgrishin@mail.ru. ORCID 0000-0002-0850-7581

Acknowledgements. The research was financed by the Russian Foundation for Basic Research (research project No. 18-78-10064 19-011-00484 “Electoral Governance at the International Level”).

Abstract. The paper describes the methodology of network analysis on its preliminary stage in a comparatively new subject area which studies how international community participates in electoral governance, and contains the results of the analysis. It is revealed that out of 5 types of governance networks of electoral management worked out by Tony James, there is only one that can satisfy the requirements of the international scale of electoral governance, namely,

a pluralistic collaborative network. Using network approach in the interpretation of electoral governance at the supranational level not only allows researchers to acquire new knowledge in this subject area but also turns into its own challenge. The main advantage of using the network approach in this field of knowledge is its ability to compensate for the limitations of the inductive methodology when unstable objects with a low degree of institutionalization are under study. The methodology of network analysis works differently in considering the system of supranational electoral governance in Europe as a whole and its elements (actors), in particular. The personal networks of actors participating in supranational electoral governance are described in full measure with the help of network analysis language. But the system of supranational electoral governance in Europe cannot be regarded as a full network due to some specific features of its typology. The community of supranational actors of electoral governance in Europe is an object of a special kind of complexity, whose unity is ensured not by the links between the elements but by the common tasks of developing the institution of elections, the shared values and the common object of controlling influence, which is the electoral governance at the national level.

Keywords: electoral management, electoral governance, elections, European Union.

DOI: 10.31429/26190567-20-2-6-15

References

- Grishin, N. V. (2018) Nadnatsional'nyy uroven' upravleniya v sfere izbiratel'nogo protsesssa: opyt Yevropeyskogo Soyuza [The Supranational Level of Governance in the Electoral Process: The Experience of the European Union]. In *Politika razvitiya, gosudarstvo i mirovoy poryadok* [Development Policy, State and World Order] (pp. 151–152). M.: Aspekt-press.
- Miroshnichenko, I. V. (2013). Setevoy podkhod v politicheskikh issledovaniyakh: sodержaniye i napravleniye razvitiya [Network Approach in Political Studies: Content and Trendst]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravleniye* [Human. Community. Management], 3, 68–86.
- Uyemov, A. I. (1978). *Sistemnyy podkhod i obshchaya teoriya system* [The System Approach and the General Theory of Systems]. M.: Mysl'.
- Alvarez, R. M. & Hall, T. (2008). Building Secure and Transparent Elections Through Standard Operating Procedures. *Public Administration Review*, 68 (5), 828–838.
- Benoit, K. (2004). Models of Electoral System Change. *Electoral Studies*, 23 (3), 363–389.
- Blockmans, S., Wouters, J., & Ruys, T. (2010). Making Peace Last: the EU's Contribution to Peacebuilding. In S. Blockmans, J. Wouters, & T. Ruys (Eds.), *The European Union and Peacebuilding: Policy and Legal Aspects* (pp. 1–11). The Hague: TMC Asser Press.
- Borzyskowski, I. (2016). Resisting Democracy Assistance: Who Seeks and Receives Technical Election Assistance? *Review of International Organizations*, 11 (2), 247–282.
- Buonanno, L. & Nugent, N. (2013). *Policies and Policy Processes of the European Union*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Costa, O. (2016). *The History of European Electoral Reform and the Electoral Act 1976*. Luxembourg: Publications Office of the European Union.
- Davis-Roberts, A. & Carroll, D. (2010). Using International Law to Assess Elections. *Democratization*, 17 (3), 416–441.
- Donatelli, L. (2015). *A Pan-European District for the European Elections? The Rise and Fall of the Duff Proposal for the Electoral Reform of the European Parliament*. Brugge: European Political and Administrative Studies
- Duff, A. (2017). *The rise of post-national democracy: Macron, Brexit and the electoral reform of the European Parliament*. Brussels: European Policy Centre.
- Duff, A., Pukelsheim, F., Oelbermann, K.-F. (2015). *The Electoral Reform of the European Parliament: composition, procedure and legitimacy*. Brussels: Directorate General for Internal Policies, Policy Department C: Citizens' Rights and Constitutional Affairs

- Elklit, J. & Reynolds, A. (2005). A Framework for the Systematic Study of Election Quality. *Democratization*, 12 (2), 147–162.
- Garavoglia, M. (2016). *EU Election Observation Policy: A Supranationalist Transatlantic Bridge?* Retrieved from https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/07/Garavoglia_USEuropeananalysisseries_EOMs.pdf
- Hix, S. & Hagemann, S. (2009). Could Changing the Electoral Rules fix European Parliament Elections? *Politique européenne*, 28 (2), 37–52.
- James, T. (2015). *Assessing the Independence of Electoral Management Boards: A Policy Network Approach*. Paper for the American Political Science Conference. San Francisco.
- James, T. (2019). *Comparative Electoral Management: Performance, Networks and Instruments*. Routledge: London and New York.
- Leemanna, L. & Bochsler, D. (2014). A Systematic Approach to Study Electoral Fraud. *Electoral Studies*, 35 (3), 33–47.
- Mutz, D. C. (2004) Cross-Cutting Social Networks: Testing Democratic Theory in Practice. *American Political Science Review*, 96 (1), 111–26.
- Norris, P., Frank, R. & Coma, F. (2014). Measuring Electoral Integrity: A New Dataset. *PS Politics and Political Science*, 47 (4), 789–798.
- Pollack, M. (2005). Theorizing EU Policy-Making. In H. Wallace, W. Wallace & M. Pollack (Eds.), *Policy-Making in the European Union* (pp. 14–47). Oxford University Press.

Received 17.04.2019

Accepted 10.05.2019

For citation: Grishin A.V. Network Approach and the Study of Electoral Governance at the Supranational Level: the Case of the European Union.— *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2019. Vol. 20. No. 2. Pp. 6-15.

© 2019 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).