

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОТЕСТНЫХ ГРУПП: ПОКАЗАТЕЛИ И ИХ АПРОБАЦИЯ¹

А. В. Соколов, И. А. Левченко

Соколов Александр Владимирович, Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14. Эл. почта: alex8119@mail.ru.

Левченко Илья Алексеевич, Фонд региональных общественно-политических исследований, 150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 10, офис 54. Эл. почта: levchenkoilja@gmail.com.

Аннотация. Статья посвящена анализу современного протеста в России. Авторы предпринимая попытку выделить ключевые показатели результативности деятельности протестных групп, осуществив операционализацию показателей, которые, влияют на успешность функционирования деятельности протестных групп. Ключевыми показателями были выбраны: количество участников, количество протестных акций, количество упоминаний в СМИ, охват конфликта, продолжительность существования, вовлеченность (внутренняя и внешняя), активность сообществ в социальных сетях, степень решенности проблемы.

В качестве объекта исследования анализируется деятельность 4 протестных кампаний: общественное движение «За парк Торфянка!», «Всероссийское движение валютных заемщиков», протесты шахтеров из города Гуково и протестные акции в поддержку фильма «Он вам не Димон».

Для анализа использовались данные Google Trends и Яндекс-статистика, программный продукт Popsters для анализа активности в социальных сетях.

В статье делается вывод о том, что активность граждан в протестных кампаниях в современной России может быть успешной и приносить результаты в решении тех проблем, которые стали причиной их самоорганизации. Анализ протестных кампаний в современной России показал, что каждое движение имеет свой уникальный инструментарий, нет единой организационной модели, каждое движение действует с учетом внутренних ресурсов и специфики, определяя собственные пути и методы достижения поставленных задач.

Были продемонстрированы особенности процесса функционирования и управления протестными группами. В процессе анализа удалось выделить преимущества (высокую мобилизационную составляющую, продолжительность протестной деятельности, широкую географию конфликта, большое количество протестных акций, высокий уровень оперативной коммуникации и др.) и недостатки (отсутствие широкой поддержки со стороны политических партий, отсутствие должной поддержки со стороны государства и местных органов власти, отсутствие освещения конфликта в репортажах на федеральных новостных каналах и др.) организации указанных протестных кампаний.

Ключевые слова: протест, результативность, коллективные действия, Интернет, социальные сети, новые медиа, власть.

Введение

Сторонники теории мобилизации ресурсов утверждают, что открытые и развитые общества обеспечивают более благоприятные условия для социально уязвимых групп, что делает протест распространенным явлением, так как в ходе него они могут добиться улучшения своего положения (Russell, van Sickle, 2005). Наличие неправительственных организаций и других групп гражданского общества пре-

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 17-33-01022 (а2) «Моделирование и индексирование протестной активности в субъектах Российской Федерации».

доставляет возможность гражданам участвовать в коллективных действиях в защиту своих интересов (Putnam, Feldstein, 2003). Данные группы для достижения поставленных целей привлекают средства, мобилизуют активистов, организуют коммуникации, формируют коалиции для противостояния официальным властям (Tarrow, 1994). Таким образом, создаются условия для протестных кампаний.

В современной науке сложился подход, объясняющий политический протест через парадигму коллективных действий, как публичное выражение гражданами инакомыслия и критического отношения, в том числе посредством неинституциональных форм политического участия, как проявление недовольства и обид, позволяющее снять накопившееся напряжение из-за социальных или психологических деформаций (Travaglini, 2014). Как отмечает Ле Бон, протестное действие формируется из объединения отдельных разрозненных индивидов, которые объединяются для высказывания своего недовольства (Le Bon, 2001).

Важно отметить, что протест в острой стадии ведет к росту энтропии в обществе, разрушению социальных структур, социальному хаосу и в конечном итоге к разрушению самого общества. А. Б. Волынчук и С. А. Соловченков полагают, что разрешение противоречий гражданского общества и государства на стадии формирования протеста является необходимым условием социальной стабильности (Волынчук А. Б., Соловченков С. А., 2013).

Как указывает, Л. И. Никовская, если гражданское общество (его представители — граждане и их объединения) вступают в конфронтацию с государством в деструктивном ключе, то государство имеет право использовать административные ресурсы (в том числе свое монопольное право на насилие) для стабилизации социальной жизнедеятельности (Никовская, 2012). В этом процессе важна роль государства, его желание действовать именно конструктивным способом в общенациональных интересах, не подменяя их узкоэгоистическими, корпоративно-чиновничьими.

Протест является способом выражения несогласия, а также формулирования и артикуляции своих интересов и потребностей, механизмом обратной связи между государством и гражданским обществом как субъектов социальных отношений. Как подчеркивает В. А. Артюхина, с помощью протеста население оповещает власти, что оно не согласно с проводимой государством политикой, требует перемен (Артюхина, 2011). В таких условиях социальный протест служит инструментом реализации этой сдерживающей функции, механизмом влияния на государственную власть в интересах гражданского общества.

Индивиды и группы используют протест только в том случае, если правительство не готово выслушать и попытаться удовлетворить их требования посредством мирных переговоров. К.-Д. Опп отмечает, что нет смысла ухудшать отношения с потенциальным партнером агрессивными действиями, если цель может быть достигнута посредством конструктивного взаимодействия (Опп, 2012), в том числе и потому, что протест является более затратной формой активности, чем переговоры. Протест же часто снижает вероятность быть услышанными, так как органы власти (должностные лица) будут чувствовать себя обиженными из-за «неадекватного» поведения. В связи с этим ученые утверждают, что если доступ к органам власти (лицам, принимающим решения) открыт, протест является редким явлением (Eisinger, 1973).

Г. Брэди, С. Верба и К. Шлозман отмечают, что существует положительная связь между способностью индивидуума влиять на политические процессы и исполь-

зованием цифровых технологий и степенью его участия (Brady, Verba, Schlozman, 1995). Социальные сети облегчили поиск и распространение информации и потому снизили затраты на доступ к ней и политическому участию, предоставили возможность не только поиска информации, но и ее комментирования, обсуждения в удобных для пользователей месте и времени. Они могут примкнуть к социальным движениям без непосредственного участия в митингах и иных мероприятиях. В результате цифровые технологии снижают издержки и создают значительный потенциал для демократизации политического участия.

Протестующие могут привлечь внимание властей путем внимания «третьих» лиц посредством нарушения функционирования учреждений, в работе которых они нуждаются (Piven, Cloward, 1991). Данные действия могут не только привлечь власти, но и мобилизовать для участия в протесте те группы, в интересах которых функционируют данные учреждения.

Если они не будут использовать данную стратегию, их требования могут быть проигнорированы. Нарушения в функционировании институтов и учреждений не могут быть проигнорированы, так как в эффективном их функционировании заинтересованы широкие слои, а их дисфункциональность может приводить к делегитимации власти. Поэтому политические лидеры для восстановления стабильности и избегания ухудшения ситуации вынуждены реагировать на протесты, в том числе посредством уступок или репрессий.

В. Гэмсон отмечает, что в процессе исследования протестной активности была сформулирована теория эффективности. Она акцентирует внимание на ожидании граждан, которые должны предполагать возможность изменения условий функционирования группы или политики в целом за счет протестных акций (Gamson W.A., 1992). Для этого индивидуумы должны воспринимать группу, чтобы была возможность объединиться с целью борьбы за свои интересы. Также индивидуумы должны воспринимать политический контекст как восприимчивый к запросам группы.

Методика исследования

В связи с этим целью данной статьи является анализ результативности протестных кампаний в современной России. Для определения результативности деятельности протестных групп необходимо провести операционализацию показателей, которые, по нашему мнению, напрямую влияют на успешность деятельности протестных групп.

В качестве объекта анализируется деятельность 4 протестных кампаний: общественное движение «За парк Торфянка!», «Всероссийское движение валютных заемщиков», протесты шахтеров из города Гуково и протестные акции в поддержку фильма «Он вам не Димон».

Можно выделить несколько ключевых показателей, позволяющих провести анализ протестных кампаний:

- количество участников (данный показатель подразумевает суммарное количество протестующих, которые приняли участие во всех акциях и мероприятиях за период протестной кампании);
- количество протестных акций (данный показатель подразумевает суммарное количество протестных акций, организованных за период протестной кампании);
- количество упоминаний в СМИ (данный показатель включает в себя суммарное количество упоминаний в электронных СМИ ключевых слов по тематике

протестного движения за весь период протестной кампании. В качестве инструментов измерения количества упоминаний выступают сервисы Google Trends и Яндекс-статистика);

- охват конфликта (данный показатель подразумевает количество городов, в которых проводились протестные акции);

- продолжительность существования (имеется в виду длительность протестной кампании и достижение результата);

- вовлеченность: внешняя (поддержка протестной деятельности партнерскими и дружественными организациями, а также политическими партиями) и внутренняя (внутренние формирования среди протестующих, создание коалиций и пр.);

- активность в сообществах в социальных сетях (для измерения данного показателя использовалась программа Popsters — сервис аналитики контента, статистики и сравнения сообществ в социальных сетях;

- степень решенности проблемы (данный показатель отражает состояние конфликта на июнь 2017 г.: какие меры предприняты и достигнуты ли цели протестной кампании).

С помощью программы Popsters проведен анализ количества просмотров за месяц, количество публикаций за месяц, а также общее количество «лайков», «репостов», комментариев, просмотров, публикаций и подписчиков в сообществе за все время. Анализ данных показателей помог выявить общий уровень активности протестного движения в социальных сетях).

Анализ данных показателей позволил детально рассмотреть и сравнить факторы, влияющие на успешность организации в протестной деятельности. Выбранные показатели играют ключевую роль в формировании, развитии и функционировании протестной группы. Главная задача каждого движения — поддержание протестной активности как можно дольше, используя при этом все необходимые каналы коммуникации, мобилизации и привлечения ресурсов.

Протестная кампания в поддержку сохранения парка Торфянка

Анализ протестной кампании общественного движения «За парк Торфянка!» показал, что на протяжении всего существования движения активисты добивались полной и окончательной отмены строительства в парке храмового комплекса. Формально протестующие добились решения об отмене строительства в парке еще в 2015 г., однако по факту активистам приходилось пресекать незаконные попытки строительства в парке, что вынуждало митингующих обеспечивать поддержание протестной активности на протяжении двух лет. В течение всей протестной кампании активистам удалось провести более 30 крупных акций, таких как митинги, шествия и флэшмобы. Однако стоит отметить, что для общественного движения характерен вид протестной акции, который можно назвать «стояние», которое заключалось в ежедневном патрулировании парковой территории инициативными группами с плакатами и растяжками в защиту парка на протяжении более 670 дней.

По нашим оценкам, общее количество участников всех акций составило более 8 тыс. чел. География конфликта небольшая — Москва и Санкт-Петербург. Все основные акции проходили в Москве, в одном из районов которой находится парк. В Санкт-Петербурге в знак солидарности проводились немногочисленные единичные акции в поддержку протестующих из Москвы.

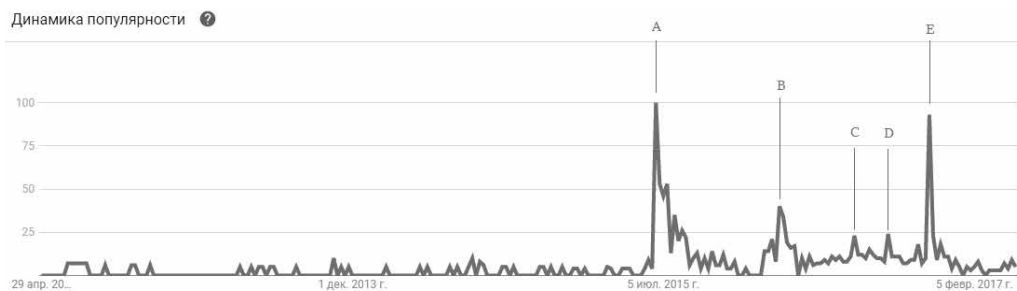


Рис. 1. Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «парк торфянка»

Процесс привлечения в протестную деятельность новых участников условно можно разделить на два типа: внутренний и внешний. К внутреннему типу мы отнесли деятельность, направленную на привлечение в конфликт местных жителей, а также жителей соседних районов, которых также касается проблема застройки парковых зон: Зябликово, Ховрино, Гагаринцы, Головинцы. К внешнему типу следует отнести поддержку протестующих политическими объединениями: КПРФ, «ЯБЛОКО», а также общественными организациями «За тихий город», «Не молчи!», «Левый фронт» и различными православными общинами.

Конфликт в парке Торфянка затрагивался многими политиками и должностными лицами в своих выступлениях. Упоминание политическими партиями (КПРФ, «ЯБЛОКО», «Справедливая Россия») в своих выступлениях темы Торфянки связано скорее всего с попыткой набрать политические очки на выборах. Так, «горячие» фазы конфликта проходили одновременно с выборными кампаниями в Государственную Думу РФ и Московскую городскую думу. По конфликту также высказывались представители и чиновники из префектуры СВАО города Москвы.

Согласно Яндекс-статистике (Яндекс — статистика по ключевым словам «парк торфянка»), за весь период протестной кампании в электронных СМИ и на различных сайтах было 1914 упоминаний данной кампании. Также данная тема затрагивалась в 61 интервью с экспертами, политологами и политиками.

Представленный график частоты запросов в Google (График частоты запросов по результату «За парк Торфянка!») среди пользователей глобальной сети Интернет (рис. 1) говорит о том, что интерес к теме парка Торфянки возник в 2013 г. Самый большой скачок (А) обусловлен самой первой и острой протестной акцией, когда местные жители преграждали путь строительной технике живыми щитами (Гражданское противостояние на «Торфянке»...). Данная ситуация вызвала бурное обсуждение в сети и активный интерес общественности. В этот момент многие информационные агентства и сайты широко освещали ситуацию, развернувшуюся в парке Торфянка. Помимо того, интерес граждан к проблемам парка (В) привлекла ситуация, когда на мирных протестующих было организовано нападение активистами движения «Сорок сороков», выступающее за строительство храма (Защитники Торфянки сообщили...). Дальнейшие небольшие скачки (С) и (D) связаны с обострением конфликта и новыми провокациями со стороны сторонников строительства храма. Причиной роста динамики (Е) в конце 2016 г. послужили аресты активистов движения «За парк Торфянка!» и обыски в их квартирах (К защитникам парка «Торфянка» пришли...). Вопиющая ситуация в отношении

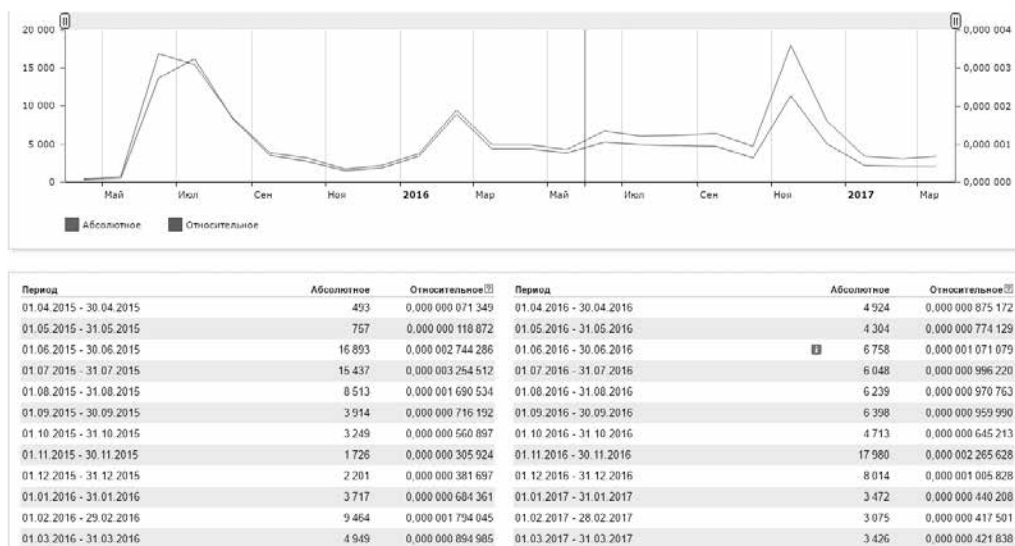


Рис. 2. Статистика показов в поисковой системе Яндекс по запросу «Торфянка»

защитников парка вызвала небольшие протестные акции православных общин в поддержку протестующих (Защитники Торфянки сообщили о нападении...).

В результате исследования поисковой системы Яндекс было выявлено, что общее количество запросов со словом «Торфянка» за апрель 2017 года составляет 3022 (рис. 2, табл. 1). Это относительно низкий результат в сравнении с предыдущим годом, когда данный запрос имел большую популярность в связи активными протестными событиями в парке. Падение роста популярности объясняется еще тем, что движение практически ушло из информационного поля, так как были приняты основные решения в пользу местных жителей, запрещающих строительство храма в парке Торфянка.

Измерение активности в социальных сетях вызвано тем, что Интернет является достаточно универсальной и самой обширной площадкой по коммуникации и взаимодействию между субъектами. Использование в деятельности протестной группы социальной сети значительно активизировало процесс обмена и распространение информации среди неравнодушных активистов, а также способствовало эффективной координации деятельности между участниками сообщества, дав возможность оперативно связывать протестующих между собой и своевременно делиться развитием событий. Для измерения активности в социальной сети была использована программа Popsters — сервис аналитики контента, статистики и сравнения сообществ в социальных сетях.

Анализируя сообщество в «ВКонтакте» общественного движения «За парк Торфянка!», можно сказать, что наибольшую популярность по просмотрам, репостам, лайкам и обсуждениям получили информационные посты с призывами поддержать участие в митингах и акциях, организованных на территории парка (Официальная группа в социальной) (рис. 3, 4). Также большую популярность получила выкладываемая в группе информация об экстренных ситуациях, таких

Таблица 1. Статистика показов за месяц в поисковой системе Яндекс по запросу «Торфянка»

Статистика по словам	Показов в месяц
Торфянка	3022
парк торфянка	1401
торфянка новости	343
торфянка последние	304
торфянка последние новости	301
храм +в парке торфянка	207
торфянка +с храмом	206
новости парка торфянка	147
торфянка +в контакте	138
парк торфянка последние	137
парк торфянка последние новости	135

как задержание и обыски у активистов движения, нападения на активистов движения и информация о попытках захвата активистами «Сорок Сороков» парка.

Общая активность за все время акции составила: лайков — 82461; репостов — 13221; комментариев — 114075; просмотров — 265257; публикаций — 1171; подписчиков — 4505.

Можно сделать вывод, что в сообществе работа по созданию контента велась регулярно. Своевременно освещались актуальные события, что способствовало оперативному реагированию граждан и активистов, которые поддерживали основную группу протестующих в течение всего конфликта. Спад активности в группе в социальной сети за последние месяцы связан со снижением остроты ситуации.

Анализ результатов показал, что инициативной группе протестующих из числа местных жителей удалось развить конфликт, привлечь в него новые силы и необходимые ресурсы. Главный акцент был сделан на поддержание деятельности сообщества в социальной сети, так как это объективно одна из самых широких площадок для взаимодействия и коммуникации не только среди широкого числа участников, но и между членами самой инициативной группы. Деятельность, осуществляемая в сообществе в социальной сети, послужила оригинальным информационным источником, как для различных СМИ, так и для граждан, которые просто интересовались данным протестом, о чем говорит высокий уровень просмотров, комментариев и обсуждений внутри сообщества. Также активистами широко использовался метод личного взаимодействия с гражданами и местными жителями, что значительно повысило мобилизационную составляющую. Подтверждением служит довольно большое количество протестных акций и дней, на протяжении которых удавалось постоянно поддерживать протестную активность.

Несмотря на то что конфликт носит локальный характер, активистами была сделана кропотливая и планомерная работа по популяризации самого места протестных действий, переформированию повестки с локальной на общерос-

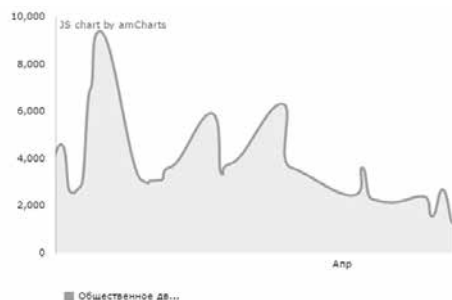


Рис. 3а. Просмотры сообщества за месяц
«За парк Торфянка!»

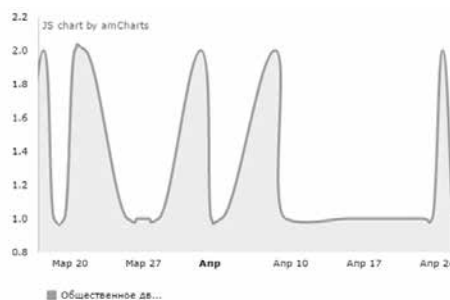


Рис. 3а. Количество публикаций в сообществе «За парк Торфянка!» за месяц

сийскую, поскольку уменьшение парковых зон является насущной проблемой для больших городов, в том числе и посредством постройки храмов. Данный шаг позволил в полной мере мобилизовать протестный актив одного города, о чем свидетельствует значение показателя суммарного количества протестующих, принявших участие в различных акциях и мероприятиях. Организаторам также удалось сформировать инициативные группы, которые организовывали постоянное патрулирование парковой зоны.

Протестная кампания шахтеров в Гуково

Анализ протестной кампании шахтеров из Гуково показал, что с момента возникновения конфликта протестующие принципиально добивались полного погашения долгов по заработной плате. Активно начав свою деятельность в феврале 2015 г., шахтеры продолжают протесты и по настоящее время. Хотя требования начали понемногу выполняться за счет организации постепенных выплат работникам, митингующие не планируют прекращать протесты до полного погашения всех долгов. Подобные меры связаны с недоверием протестующих к органам власти, которые добиваются скорейшего прекращения протестных акций, чтобы не терять свои политические очки, т.к. протестует практически весь профессиональный класс рабочих целого города.

На протяжении всей протестной кампании протестующим удалось провести более 140 крупных протестных акций, из них более 50 массовых митингов и более 90 ежедневных пикетов в течение 3 месяцев, в которых постоянно участвовали от 90 до 140 человек на каждом мероприятии. Стоит отметить, что протестующими был использован такой тип протестной акции, как голодовка (три раза на протяжении всей протестной кампании).

На протяжении всего противостояния, по нашим оценкам, суммарное количество протестующих на всех акциях составило более 10 тыс. чел. География конфликта небольшая — в основном город Гуково, единичные акции в Ростове и Москве. Такая география протестов объясняется спецификой протестной кампании, когда затрагиваются только интересы профессионального сообщества, а урегулирование конфликта лежит исключительно в сфере бюджетных отношений.

Исходя из этого отметим, что широкая общественность не могла в полной мере оказать поддержку протестующим. Процесс привлечения в протестную деятельность новых участников также можно разделить условно на два типа: внутренний

и внешний. К внутреннему типу относится деятельность, направленная, прежде всего на максимальную мобилизацию внутренних ресурсов: работа с профсоюзом горняков и шахтеров, постоянные обращения к председателю оргкомитета шахкома, поддержка коллег с предприятия «Шолоховское» и работа с профсоюзной газетой «Солидарность». К внешнему типу следует отнести поддержку протестующих политическими партиями (КПРФ, «Справедливая Россия»), а также Российским независимым профсоюзом работников угольной промышленности и Российский союз угольщиков.

Конфликтная ситуация упоминалась многими политиками и должностными лицами в своих выступлениях. Очень часто высказывался по проблеме губернатор Ростовской области В.Ю. Голубев, депутаты от КПРФ, в частности В.Ф. Рашкин. Федеральные органы исполнительной власти не включались в данную проблемную ситуацию, возложив всю ответственность исключительно на губернатора Ростовской области. Не было публичных выступлений, а также широких дискуссий и информационных поводов вокруг данной ситуации.

Согласно Яндекс-статистике (Яндекс-статистика по ключевым словам «шахтеры...»), за весь период протестной кампании в электронных СМИ и на различных сайтах было 1329 упоминаний протестной кампании и проблемной ситуации в целом. Также данная тема затрагивалась в 24 интервью с экспертами, политологами и политиками за весь период.

Представленный на рис. 5 график частоты запросов в поисковой системе Google, среди пользователей глобальной сети Интернет в период с января 2014 по апрель 2017 г. показывает, что первый скачок (А) обусловлен согласованием и организацией шахтерами ежедневных пикетов с требованиями вернуть долги по зарплате. На протяжении всего конфликта, как видно из графика, было множество скачков, связанных прежде всего с жесткими требованиями и акциями шахтеров. Так, точки (В) и (С) отмечены началом организации голодовки (Шахтеры голодают за зарплату). Самый большой скачок отмечается в точке (D), которому способствовала ситуация, когда митингующим шахтерам запретили покидать город Гуково и Ростовскую область (Приезду ростовских шахтеров на пикет...). Остальные точки на графике характеризуют степень решения проблем, связанных с выплатами задолженности, так как выплаты происходили поэтапно и с определенными затруднениями, что порождало новый виток протестных акций.

В результате исследования поисковой системы Яндекс было выявлено, что общее количество запросов со словом «шахтеры Гуково» за апрель 2017 г. составляет 1773 (рис. 6, табл. 2). Это относительно низкий результат по сравнению с предыдущими месяцами, когда проблемы шахтеров широко освещались электронными СМИ.

Показатель активности в сообществах в социальных сетях оценить невозможно, так как в своей протестной деятельности шахтеры активно не использовали Интернет в качестве информационной и коммуникационной площадки, сосредоточив все свои силы на работе с профильным активом.

Как показал анализ деятельности протестной группы, несмотря на отсутствие активности движения в сети Интернет, проблема постоянно освещалась различными СМИ. Динамика запросов поисковых систем свидетельствует о том, что данная тема широко освещалась различными СМИ. Также интерес к теме провоцирует характер акций митингующих: ежедневные массовые пикеты, голодовки, массовые поездки на митинги. География протеста очень ограничена, но, учи-

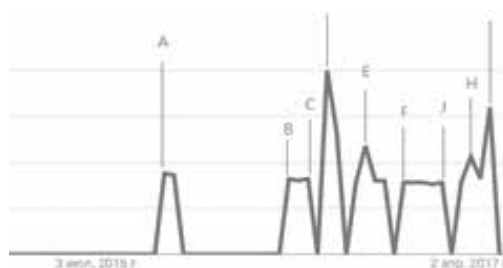


Рис. 4. Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «шахтеры Гуково»

тывая суммарное количество протестующих, а также количество акций, можно сделать вывод о сильной координирующей силе инициативной группы, которая не позволяла снижаться протестной активности и количеству участников.

Деятельность протестной группы шахтеров наглядно подтверждает, что возможно организовать полноценный, действенный и обширный протест без использования в качестве коммуникационной площадки сеть Интернет. Главными инструментами достижения своих целей для шахтеров стали массовость и постоянность, о чем говорит серия ежедневных пикетов со средней численностью 90–140 чел. за мероприятие.

Протестная кампания «Всероссийского движения валютных заемщиков»

Анализ протестной кампании «Всероссийского движения валютных заемщиков» показал, что на протяжении всего существования движения активисты добивались полных и окончательных мер по разрешению проблемной ситуации (полной реструктуризации валютных займов по докризисному курсу). Формально протестующие добились решения о реструктуризации в декабре 2014 г., однако окончательное решение по проблеме не было принято. В течение всей протестной кампании государство предпринимало множество мер (докапитализация банков, небольшая финансовая помощь ограниченному кругу валютных заемщиков, внедрение системы АИЖК и пр.), но ни одной окончательной меры, решающей проблему полностью, принято не было. Поэтому акции валютных заемщиков продолжаются и по настоящее время.

На протяжении всей протестной кампании активистам удалось провести более 150 крупных акций и более 750 однодневных пикетов около различных отделений банков. Большие акции типа митингов и шествий активисты организовывали отдельно, делая их всеобщими.

По нашим оценкам, за время противостояния суммарное количество протестующих на всех акциях составило более 40 тыс. чел. География конфликта получилась обширной, так как граждан с валютными займами оказалось большое количество по всей стране. Всероссийским движением валютных заемщиков был организован всероссийский митинг, в котором приняли участие активисты из разных городов (Москвы, Санкт-Петербурга, Липецка, Белгорода, Новосибирска, Челябинска, Екатеринбурга, Краснодара, Петрозаводска, Саратова, Тюмени, Владивостока, Волгограда, Калининграда, Кемерово, Красноярска, Самары, Нижнего Новгорода и др.).

Процесс привлечения в протестную деятельность новых участников условно можно разделить на два типа: внутренний и внешний. К внутреннему типу

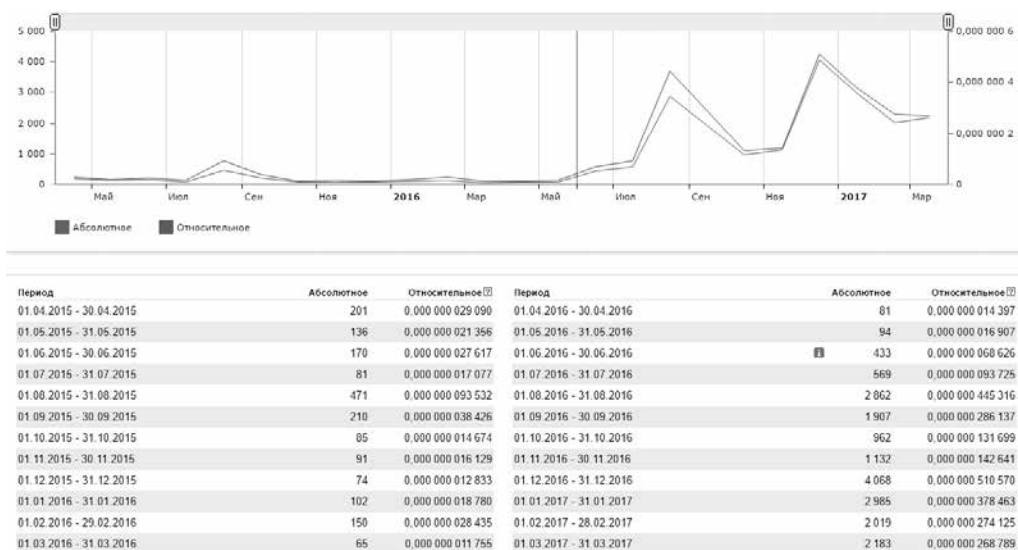


Рис. 5. Статистика показов в поисковой системе Яндекс по запросу «шахтеры гуково»

Таблица 2. Статистика показов за месяц в поисковой системе Яндекс по запросу «шахтеры гуково»

Статистика по словам	Показов в месяц
шахтеры гуково	1773
новости шахтеров гуково	569
шахтеры гуково кингкоул	447
шахтерам работникам кингкоул +в гуково	382
шахтерам работникам кингкоул +в гуково последние	369
новости гуково задолженность шахтерам	313
пикет шахтеров гуково	285
новости выплаты задолженности шахтерам г гуково	233
новости выплаты задолженности шахтерам г гуково ерш	127
новости пикета шахтеров г гуково	127
гуково зарплаты шахтерам	119
шахтеры гуково 2017	108

мы отнесли деятельность, направленную на привлечение в конфликт граждан по всей стране, которые оказались в бедственном финансовом положении из-за ипотечных валютных займов; к внешнему типу — поддержку протестующих политическими объединениями (КПРФ, «ЯБЛОКО», «Справедливая Россия»), а также государственными структурами (Роспотребнадзором, Финпотребсоюзом, Центральным банком России, депутатами Государственной Думы, Правительством РФ), а также Обществом защиты прав потребителей.

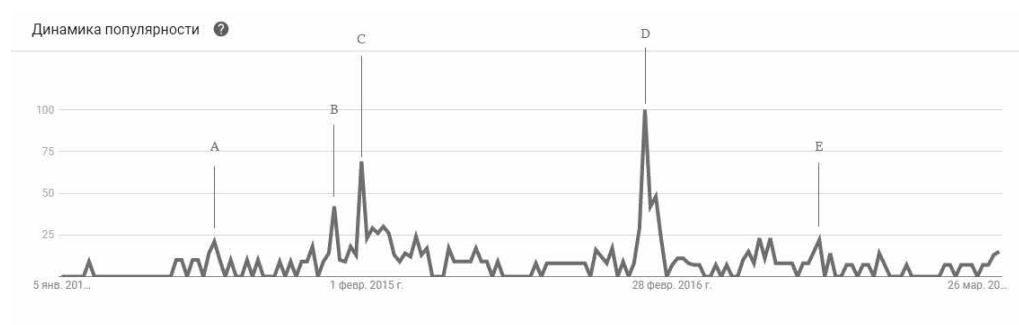


Рис. 6. Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «валютные заемщики»

Согласно Яндекс-статистике (Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «валютные...»), за весь период протестной кампании в электронных СМИ и на различных сайтах было 31676 упоминаний. Также данная тема затрагивалась в 1220 интервью с экспертами, политологами и политиками за весь период.

Представленный на рис. 7 график частоты запросов среди пользователей глобальной сети Интернет Российской Федерации показал, что интерес к проблеме валютных займов возник в 2014 г. Наибольшие скачки в самом начале (А) и (В) обусловлены первыми крупными протестными акциями, организованными движением. В этот период заемщики активно участвовали в сборе подписей, организации митингов и красочных флэшмобов. Скачок (С) связан с организацией всероссийской протестной акции валютных заемщиков, участие в которой приняли более 20 городов по всей России (Митинги валютных заемщиков: итоги..., 2015). Самый большой скачок (D) связан с первыми мерами со стороны Правительства РФ, Центробанка и некоторых банков по урегулированию проблемы валютных займов (Банки, получившие господдержку..., 2015). В частности, была попытка некоторых банков конвертировать валютные долги по докризисному курсу, кроме того, Минстрой включил в антикризисный план программу помощи валютным ипотечникам.

Исследование поисковой системы Яндекс выявило, что общее количество запросов со словом «валютные заемщики» за апрель 2017 г. составляет 2365 (рис. 8, табл. 3). Это относительно низкий результат по сравнению с предыдущими месяцами, когда тема валютных займов широко освещалась в федеральных СМИ.

Показатель активности в сообществах в социальных сетях не удалось оценить, так как главное сообщество Движения в социальных сетях является закрытым. Допуск туда строго регламентируется и осуществляется через заполнение определенной анкеты. Можно предположить, что данные меры были приняты для того, чтобы не допустить в сообщество провокаторов и прочих нежелательных элементов.

Несмотря на закрытость самого сообщества, мы видим, что это не помешало движению координировать свою деятельность и находить поддержку среди равнодушных жителей. Анализируя количество упоминаний в СМИ свидетельствует о том, что тема проблем с валютной ипотекой заняла доминирующее положение в информационном поле. Это позволило движению выйти на федеральный уровень и мобилизовать граждан по всей стране, тем самым значительно расширив географию конфликта.

Главной чертой протестной деятельности заемщиков стало то, что их акции не только многочисленны, но и очень хорошо скоординированы и разнообразны.

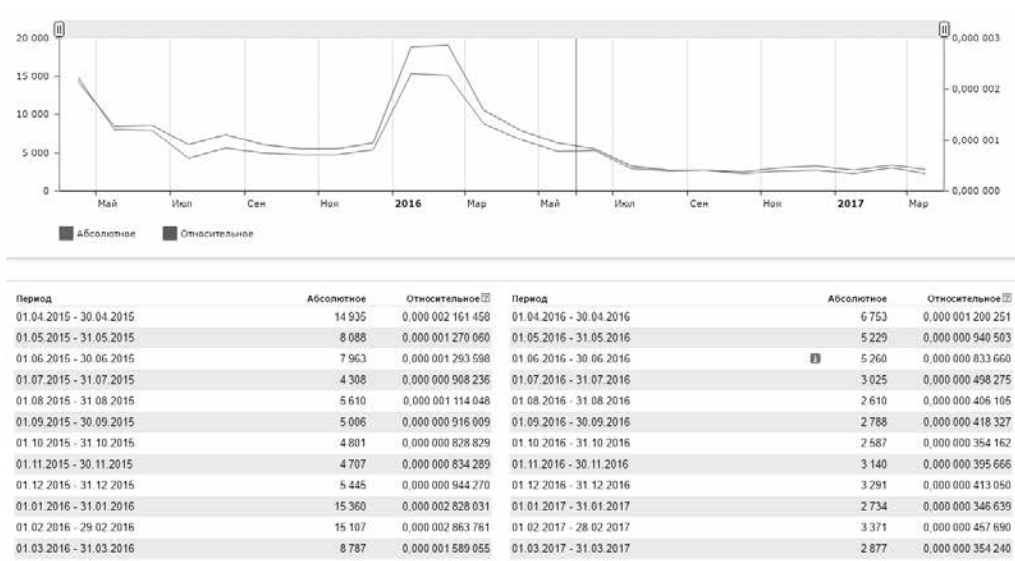


Рис 7. Статистика показов в поисковой системе Яндекс по запросу «валютные заемщики»

Помимо пикетов вторым по популярности протестным действием были очень красочные флэшмобы, посвященные похоронной тематике. Также движение использовало голодовку как крайнюю меру заявления о своих правах.

В целом мы видим очень сплоченную деятельность данного движения: действия скоординированы, каждый элемент выступает отдельно, создавая и проводя протестные акции в автономном режиме, о чем свидетельствует огромное число пикетов. Длительные протестные акции говорят о твердом намерении добиться выполнения поставленной цели в полном объеме. Ключевым показателем успешности организационной составляющей служит суммарное количество участников. Учитывая автономность элементов протестной группы, высокое количество акций и участников, можно сделать вывод, что процесс мобилизации и координации успешно осуществляется на разных уровнях в протестной группе.

Протестная кампания в поддержку фильма-расследования «Он вам не Димон»

Анализ протестной кампании в поддержку фильма-расследования «Он вам не Димон» показал, что основную деятельность протестной группы можно связать только с проведением всероссийской протестной акции против коррупции 26 марта 2017 г. Движение ставило перед собой ясную цель — добиться расследования. Пока цель не достигнута, организация повторных всероссийских протестных акций продолжается. Следует сказать, что активисты ярко не проявляют иную активность, сосредоточив все свои силы именно на единых днях всероссийского протеста.

На протяжении всей протестной кампании активистам удалось провести в один день более 100 протестных акций по всей стране, которые проходили в виде митингов, шествий, пикетов, флэшмобов и гуляний. Стоит отметить,

Таблица 3. Статистика показов за месяц в поисковой системе Яндекс по запросу «валютные заемщики»

Статистика по словам	Показов в месяц
валютные заемщики	2365
всероссийское валютные заемщики	614
движение валютных заемщиков	607
всероссийское движение валютных заемщиков	583
новости валютных заемщиков	502
валютные ипотечные заемщики	343
валютные заемщики последнее	261
валютные заемщики последние новости	257
валютные заемщики сегодня	148
помощь валютным заемщикам	115

что для активистов характерен такой вид протестной акции, как гуляние. Это связано с тем, что во многих городах местная власть отказала в согласовании проведения митингов и шествий, поэтому активисты нашли выход в мирном ходе.

По нашим оценкам, суммарное количество протестующих на всех этих акциях составило более 73 тыс. чел. География конфликта оказалось большой. Всего в акции приняли участие около 100 городов по всей России и 4 города Европы. Однако самым массовым и главным стал митинг в Москве.

Процесс привлечения в протестную деятельность новых участников является только внешним, так как основной акцент был сделан на популяризации конфликта и привлечении огромного числа граждан, несмотря на политические взгляды и прочие различия. Политическими партиями данный протест не поддерживался, по крайней мере, открыто.

Согласно Яндекс-статистике, за весь период протестной кампании в электронных СМИ и на различных сайтах было 5624 упоминаний. Причем большинство новостей по данной теме связано с освещением самих митингов и судебных разбирательств с задержанными на этих митингах. Также за весь период данная тема затрагивалась в 149 интервью с экспертами, политологами и политиками.

Представленный на рис. 9 график частоты запросов среди пользователей глобальной сети Интернет Российской Федерации говорит о том, что интерес к фильму «Он вам не Димон» возник в сам день публикации расследования 2 марта 2017 г. Пиковой же точки запрос достиг в день единой протестной акции 26 марта. Дальше пик активности запросов падает, так как вся информационная кампания протестующих была направлена на агитацию принять участие в едином дне митинга.

По результатам исследования поисковой системы Яндекс, было выявлено, что общее количество запросов со словом «Он вам не Димон» за апрель 2017 г составило 295501 (рис. 10, табл. 4). Это самый высокий результат по сравнению со всем периодом протекания конфликта.

Динамика популярности ?

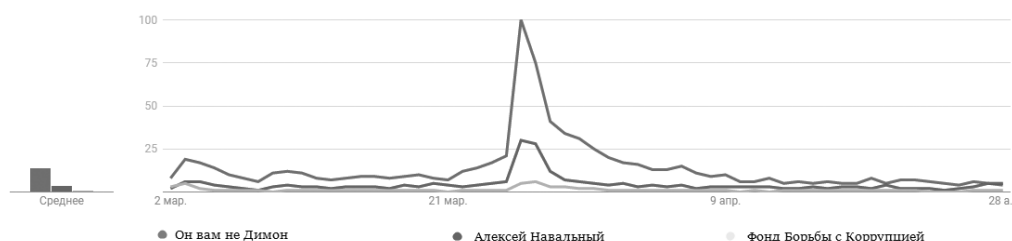


Рис. 8. Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «он вам не Димон», «Алексей Навальный», «фонд борьбы с коррупцией»

Измерение активности в социальных сетях вызвано тем, что сеть Интернет является достаточно универсальной и самой обширной площадкой по коммуникации и взаимодействию между субъектами. Использование социальной сети в деятельности протестной группы значительно повысило процесс обмена и распространение информации среди активистов, а также способствовало эффективной координации деятельности между участниками сообщества, дав возможность оперативно связывать протестующих между собой и делиться актуальным развитием событий «с полей». Для измерения активности в социальной сети использовалась программа Popsters — сервис аналитики контента, статистики и сравнения сообществ в социальных сетях.

Анализ сообщества в «ВКонтакте» протестной акции в Москве «Он вам не Димон» показал, что абсолютно все опубликованные сообществом материалы имели огромную информационную популярность и широко тиражировались среди граждан. Об этом говорит количество опубликованных материалов (27) и их перепостов, лайков и обсуждений. Популярность информационных постов связана с тем, что само сообщество «Требуем ответов 12 июня|Москва» (Официальная группа в социальной сети «ВКонтакте»: Митинги...) выступало координатором всех акций и публиковало актуальную информацию по проведению митингов, распространению агитационной продукции и пр. Просмотры и количество публикаций в сообществе «Требуем ответов 12 июня|Москва» в социальной сети «ВКонтакте» за апрель представлено на рис. 11 и рис. 12.

Общая активность в сообществе за все время акции составила: лайков — 17046; репостов — 1651; комментариев — 7209; просмотров — 1091 539; публикаций — 27; подписчиков — 9062.

Можно сделать вывод, что в сообществе работа по созданию контента велась регулярно. Сообщество в социальной сети выступило основным центром по взаимодействию и координированию действий участников. Огромное количество просмотров, перепостов и обсуждений подтверждает данное предположение.

Координация деятельности в многочисленных социальных сообществах стало наиболее действенным фактором развития в распространении протестной кампании по городам России. Социальные сети сыграли ключевую роль не только в организации, но и в освещении протестной деятельности. Данный инструмен-

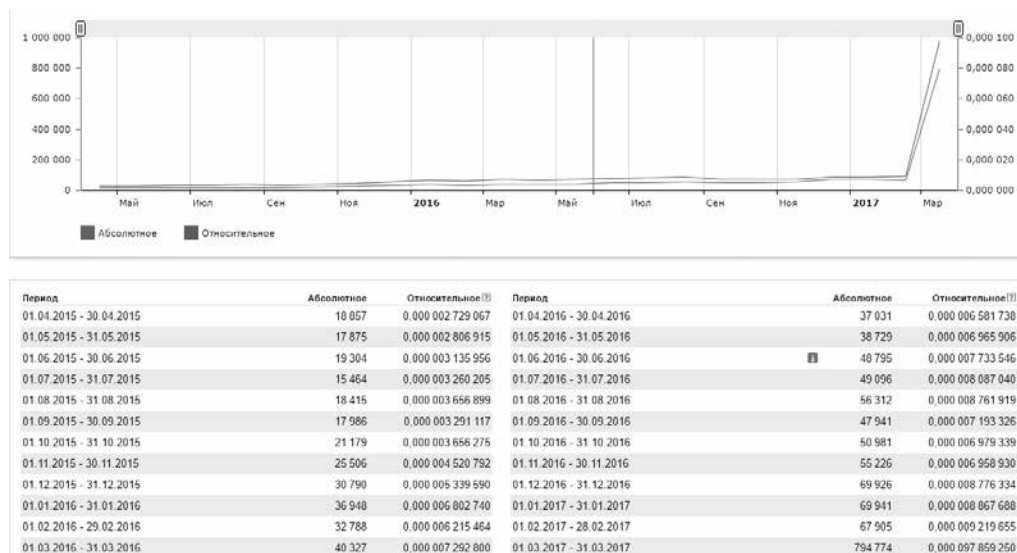


Рис. 9. Статистика показов в поисковой системе Яндекс по запросу «Он вам не Димон»

Таблица 4. Статистика показов за месяц в поисковой системе Яндекс по запросу «Он вам не Димон»

Статистика по словам	Показов в месяц
+он +вам +не димон	295501
+он +вам +не димон полная версия	76945
+он +вам +не димон навалыйный полная	76590
+он +вам +не димон навалыйный полная версия	76001
+он +вам +не димон фильм	44875
+я +вам +не димон фильм навалыного	38804
+он +вам +не димон смотреть	37287
фильм навалыного +я +вам +не димон смотреть	31276
димона медведева	29847
димон медведев	29844
+он +вам +не димон ютуб	17242

тарий продемонстрировал весьма значительные изменения в процессе информирования и вовлечения населения в гражданский протест, а также методах распространения информации в условиях отсутствия информационной поддержки от ведущих СМИ страны, тем самым создавая свою альтернативную повестку.

В рамках данной протестной кампании подготовка акций на локальном уровне осуществлялась главным образом местными активом. Деятельность центрального штаба сводилась к небольшой координации и обеспечению. Данная про-

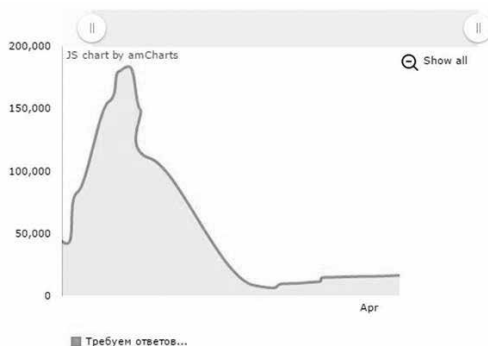


Рис. 10а. Просмотры сообщества за месяц
«Требуем ответов 12 июня|Москва»

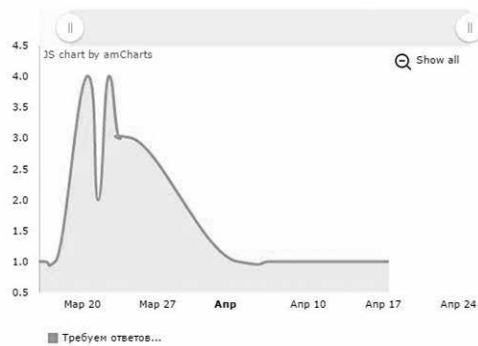


Рис. 10б. Количество публикаций
в сообществе «Требуем ответов
12 июня|Москва» за апрель

тестная кампания показала высокую степень автономности элементов сетевого взаимодействия, а значит, и успешность всего организационного процесса.

Важно отметить, что задачей протестной кампании является организация единых акций с определенным временным интервалом. Это объясняет отсутствие активности в промежутках между всероссийскими массовыми акциями. Данная мера позволяет организаторам учесть ошибки и особенности организации прошлой акции и задействовав новые силы, ресурсы и возможности уже в следующей акции. Данная стратегия может привести к нарастающему эффекту, что способно увеличить результативность акций в несколько раз.

Выводы

Практика протестных кампаний в современной России демонстрирует, что активность граждан может быть успешной и приносить результаты в решении тех проблем, которые стали причиной их самоорганизации. По нашему мнению, ключевыми показателями результативности организации протестной активности являются: количество участников, количество протестных акций, количество упоминаний в СМИ, охват конфликта, продолжительность существования, вовлеченность (внутренняя и внешняя), активность в сообществах в социальных сетях, степень решенности проблемы.

Анализ протестных кампаний в современной России показал, что каждое движение имеет свой уникальный инструментарий, нет единой организационной модели, каждое движение действует с учетом внутренних ресурсов и специфики, определяя собственные пути и методы достижения поставленных задач.

На основе анализа четырех протестных кампаний были продемонстрированы особенности функционирования и управления протестными группами. В процессе анализа деятельности каждой из протестных групп удалось выделить преимущества (высокая мобилизационная составляющая, продолжительность протестной деятельности, широкая география конфликта, большое количество протестных акций, высокий уровень оперативной коммуникации и др.) и недостатки (отсутствие широкой поддержки со стороны политических партий, отсутствие должной поддержки со стороны государства и местных органов власти, от-

существование освещения конфликта в репортажах на федеральных новостных каналах и др.) организации указанных протестных кампаний. Изучение протестных кампаний также позволило выявить высокий организационный и координационный потенциал протестных движений в России.

Также подтверждена значимость интернет-коммуникаций в процессе организации протестной активности. Зачастую Интернет выступает ключевым ресурсом в организации коммуникации внутри протестных групп, их коммуникации с внешними субъектами. Именно публикации в Интернете и посты в социальных сетях служат главным источником информации для социума о существующей проблеме, протестных действиях граждан. Это позволяет сформировать необходимый информационный фон для начала диалога с властью, привлечения ее ресурсов для решения существующей проблемы. Поэтому принципиальное значение приобретают такие показатели, как количество участников, количество протестных акций, охват конфликта. Именно они создают общественное давление, привлекающее СМИ, внимание которого уже не может игнорировать власть.

Статья поступила в редакцию 11.12.2017

Статья принята к публикации 02.02.2018

Для цитирования: Соколов А. В., Левченко И. А. Результативность деятельности протестных групп: показатели и их апробация. – Южно-российский журнал социальных наук. 2018. Т. 19. № 2. С. 79–99.

Библиографический список

1. Артюхина, В. А. (2011). Социальный протест как проявление гражданского общества. Социология в современном мире: наука, образование, творчество, 3, 251–255.
2. Борисак, Д. (2015). Банки, получившие господдержку, не спешат ею пользоваться. Ведомости. Режим доступа <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/12/14/620791-banki-otlozhili-subordi-dolgi-yaschik>
3. Волинчук, А. Б., Соловченков, С. А. (2013). Социальная напряженность и протестная активность в контексте анализа социальной безопасности. Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, 1, 25–36.
4. График частоты запросов по результату «За парк Торфянка!». Режим доступа <https://trends.google.ru/trends/explore?q=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0>
5. Защитники Торфянки сообщили о нападении активистов «Сорок сороков» и бездействии полиции (2016). Медиазона. Режим доступа <https://zona.media/news/2016/21/07/torf-lico>
6. К защитникам парка «Торфянка» пришли с обысками и задержали (2016). BBC News. Русская служба. Режим доступа <http://www.bbc.com/russian/news-37971505>
7. Макаров, А. (2015). Гражданское противостояние на «Торфянке» в Москве: навигация по репортажам. livejournal: интернет-блог. Режим доступа <http://arthur-msk.livejournal.com/19308.html>
8. Митинги валютных заемщиков: итоги выходных (2015). Стройконтроль. Режим доступа <http://msk.stroykontrol.info/news.php?id=4325>
9. Никовская, Л. И. (2012). Гражданское общество и протесты: что за ними стоит? Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены, 4 (110), 5–13.
10. Официальная группа в социальной сети «ВКонтакте»: Митинги 26 марта. Режим доступа https://vk.com/dimon_moscow
11. Официальная группа в социальной сети «ВКонтакте»: Общественное движение за Парк Торфянка!». Режим доступа <https://vk.com/park.torf2016>

12. Приезду ростовских шахтеров на пикет в Москву помешала полиция (2016). РБК. Режим доступа <http://www.rbc.ru/politics/20/12/2016/585956c69a79477526ea6c67>
13. Статистика Google-trends по динамике запросов по словам «валютные заемщики». Режим доступа <https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0&rpt=nnews2&grhow=clutop>
14. Шахтеры голодают за зарплату (2016). Gazeta.ru. Режим доступа <https://www.gazeta.ru/social/2016/08/23/10154243.shtml>
15. Яндекс — статистика по ключевым словам «парк торфянка». Режим доступа <https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0&rpt=nnews2&grhow=clutop>
16. Яндекс — статистика по ключевым словам «шахтеры гуково». Режим доступа https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%88%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%8B%D0%93%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE&rpt=nnews2&grhow=clutop&wiz_no_news=1&rel=rel&within=777&from_day=01&from_month=01&from_year=2015&to_day=11&to_month=05&to_year=2017
17. Brady, H., Verba, S. & Schlozman, K. L. (1995). Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*, 89 (2), 271–294.
18. Eisinger, P. K. (1973). The conditions of protest behavior in American cities. *American Political Science Review*, 67 (1), 11–28.
19. Gamson, W. A. (1992). *Talking Politics*. New York: Cambridge University Press.
20. Le Bon, G. (2001). *The Crowd: A Study of the Popular Mind*. Kitchener, ONT: Batoche Books.
21. Opp, K-D. (2012). Collective identity, rationality and collective political action. *Rationality and Society*, 24 (1), 73–105.
22. Piven, F. F. & Cloward, R. A. (1991). Collective Protest: A Critique of Resource Mobilization Theory. *International Journal of Politics, Culture and Society*, 4 (4), 435–458.
23. Putnam, R. D. & Feldstein, L. M. (2003). *Better Together: Restoring the American Community*. New York: Simon & Schuster.
24. Russell, D. J. & van Sickle, A. (2005). The Resource, Structural, and Cultural Bases of Protest. Center for the Study of Democracy (CSD) Working Papers. Retrieved from <http://escholarship.org/uc/item/3jx2b911>
25. Tarrow, S. (1994). *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
26. Travaglino, G. A. (2014). Social sciences and social movements: the theoretical context. *Contemporary Social Science*, 1, 1–14.

EFFECTIVENESS OF PROTEST GROUPS` ACTIVITY: INDICATORS AND THEIR TESTING

A. V. Sokolov, I. A. Levchenko

Alexander V. Sokolov, Demidov Yaroslavl State University, 150000, Yaroslavl, Sovetskaya str., 14. E-mail: alex8119@mail.ru.

Ilya A. Levchenko, The Foundation for Regional Social and Political Studies, 150000, Yaroslavl, Sovetskaya str., 10, office 54. E-mail: levchenkoilja@gmail.com.

Abstract. The article is devoted to the analysis of contemporary protest in Russia. The authors attempt to identify key indicators of the effectiveness of the activities of protest groups, carrying out the operationalization of indicators that affect the success of the functioning of protest groups. The key indicators were: the number of participants, the number of protest actions, the number of media references, coverage of the conflict, duration of existence, involvement (internal and external), activity in communities in social networks, the degree of solving of the problem.

Authors analyze activities in 4 protest campaigns: the public movement “For the Park Torfianka!”, “All-Russia movement of foreign currency borrowers”, protests of miners from the city of Gukovo and protest actions in support of the film “He’s not Dimon”.

For the analysis we used Google Trends data and Yandex statistics, the software product Popsters for analyzing protesters’ activity in social networks.

The article concludes that the practice of protest campaigns in modern Russia demonstrates that the activity of citizens can be successful and bring results in solving those problems that have caused their self-organization. The analysis of protest campaigns in modern Russia has shown that each movement has its own unique tools, there is no single organizational model, each movement operates in accordance with internal resources and specifics, determining its own ways and methods of achieving the objectives.

Features of the functioning and management of protest groups were demonstrated in the paper. In the process of analysis, it was possible to identify the advantages (high mobilization component, duration of protest activities, broad geography of the conflict, a large number of protest actions, high level of operational communication, etc.) and shortcomings (lack of broad support from political parties, lack of proper support from the state and local authorities, the lack of coverage of the conflict in reports on federal news channels, etc.) organization of these protest campaigns.

Key words: protest, effectiveness, collective actions, the Internet, social networks, new media, power.

References

1. Artyukhina, V. A. (2011). Social’nyy protest kak proyavlenie grazhdanskogo obshchestva [Social Protest as a Manifestation of Civil Society]. *Sociologiya v sovremennom mire: nauka, obrazovanie, tvorchestvo* [Sociology in the Modern World: Science, Education, Creativity], 3, 251–255
2. Borisyak, D. (2015). Banki, poluchivshie gosподderzhku, ne speshat eyu polzovatsya [Banks that received state support, do not rush to use it]. *Vedomosti* [Vedomosti]. Retrieved from <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/12/14/620791-banki-otlozhili-subordi-dolgi-yaschik>
3. Brady, H., Verba, S. & Schlozman, K. L. (1995). Beyond Ses: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*, 89 (2), 271–294.
4. Eisinger, P. K. (1973). The conditions of protest behavior in American cities. *American Political Science Review*, 67 (1), 11–28.
5. Gamson, W. A. (1992). *Talking Politics*. New York: Cambridge University Press.
6. Grafik chastoty zaprosov po rezultatu “Za park Torfyanka!” [Graph of the Frequency of Requests for the Result “For the Park Torfianka!”]. Retrieved from <https://trends.google.ru/trends/expl ore?q=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0>
7. K zashchitnikam parka “Torfyanka” prishli s obyskami i zaderzhali [The Defenders of the Park “Torfianka” Came With Searches and Detained] (2016). *BBC News. Russkaya sluzhba*. [BBC News. Russian Service]. Retrieved from <http://www.bbc.com/russian/news-37971505>
8. Le Bon, G. (2001). *The Crowd: A Study of the Popular Mind*. Kitchener, ONT: Batoche Books.
9. Makarov, A. (2016). Grazhdanskoe protivostoyanie na “Torfyanke” v Moskve: navigaciya po reportazham [Civil confrontation on the “Torfianka” in Moscow: Navigation on Reportages]. *Livejournal: internet-blog* [Livejournal: Internet-Blog]. Retrieved from <http://arthur-msk.livejournal.com/19308.html>
10. Mitingi valyutnykh zaemshchikov: itogi vykhodnykh [Rallies of Foreign Currency Borrowers: the Results of the Weekend] (2015). *Stroykontrol* [Construction control]. Retrieved from <http://msk.stroykontrol.info/news.php?id=4325>
11. Nikovskaya, L. I. (2012). Grazhdanskoe obshchestvo i protesty: chto za nimi stoit? [Civil Society and Protests: What is behind that?]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i socialnye peremeny* [The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal], 4 (110), 5–13.

12. Oficialnaya gruppa v socialnoy seti "Vkontakte": Mitingi 26 marta [The official group in the social network "Vkontakte": rallies on March 26]. Retrieved from https://vk.com/dimon_moscow
13. Oficialnaya gruppa v socialnoy seti "Vkontakte": Obschestvennoe dvizhenie za Park Torfyanka!» [The official group in the social network Vkontakte: Public Movement for Park Torfianka!]. Retrieved from <https://vk.com/park.torf2016>
14. Opp, K-D. (2012). Collective identity, rationality and collective political action. *Rationality and Society*, 24 (1), 73–105.
15. Piven, F. F. & Cloward, R. A. (1991). Collective Protest: A Critique of Resource Mobilization Theory. *International Journal of Politics, Culture and Society*, 4 (4), 435–458.
16. Priezdu rostovskikh shakhterov na piket v Moskvu pomeshala policiya [The Arrival of Rostov Miners to Picket in Moscow Was Prevented by the Police] (2016). RBC [RBC]. Retrieved from <http://www.rbc.ru/politics/20/12/2016/585956c69a79477526ea6c67>
17. Putnam, R. D. & Feldstein, L. M. (2003). *Better Together: Restoring the American Community*. New York: Simon & Schuster.
18. Russell, D. J. & van Sickle, A. (2005). The Resource, Structural, and Cultural Bases of Protest. *Center for the Study of Democracy (CSD) Working Papers*. Retrieved from <http://escholarship.org/uc/item/3jx2b911>
19. Shakhtery golodayut za zarplatu [The miners are Starving for Their Wages] (2016). *Gazeta.ru* [The Newspaper]. Retrieved from <https://www.gazeta.ru/social/2016/08/23/10154243.shtml>
20. Statistika Google-trends po dinamike zaprosov po slovam "valyutnye zaemshchiki". [Statistics Google-trends on the Dynamics of Requests for Words "Currency Borrowers"]. Retrieved from <https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0&rpt=nnews2&grhow=clutop>
21. Tarrow, S. (1994). *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
22. Travaglino, G. A. (2014). Social sciences and social movements: the theoretical context. *Contemporary Social Science*, 1, 1–14.
23. Volynchuk, A. B. & Solovchenkov, S. A. (2013). Socialnaya napryazhennost i protestnaya aktivnost v kontekste analiza socialnoy bezopasnosti [Social Tension and Protest Activity in the Context of Social Security Analysis]. *Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa* [Territory of New Opportunities: Vladivostok State University of Economics and Service Bulletin], 1, 25–36.
24. Yandex — statistika po klyuchevym slovam "park torfyanka" [Yandex — Statistics on the Keywords "Park Peat"]. Retrieved from <https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%84%D1%8F%D0%BD%D0%BA%D0%B0&rpt=nnews2&grhow=clutop>
25. Yandex — statistika po klyuchevym slovam "shakhtery gukovo" [Yandex — Statistics on the Keywords "Gukovo Miners"]. Retrieved from https://news.yandex.ru/yandsearch?text=%D1%88%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%8B%20%D0%93%D1%83%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BE&rpt=nnews2&grhow=clutop&wiz_no_news=1&rel=rel&within=777&from_day=01&from_month=01&from_year=2015&to_day=11&to_month=05&to_year=2017
26. Zashchitniki Torfyanki soobshchili o napadenii aktivistov "Sorok sorokov" i bezdeystvii policii [Defenders of the Peatland Reported the Attack of the Activists of the Forty-Forty and the Inactivity of the Police] (2016). *Mediazona* [Media Zone]. Retrieved from <https://zona.media/news/2016/21/07/torf-lico>

For citation: Sokolov A.V., Levchenko I.A. Effectiveness of protest groups' activity: indicators and their testing. – *South-Russian Journal of Social Sciences*. 2018. Vol. 19. No. 2. P. 79–99.

© 2018 by the author(s). This article is an open access article distributed under the terms and conditions of the Creative Commons Attribution (CC BY) license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).